

## College van burgemeester en wethouders GHG

Besluit

**GOEDGEKEURD**

Vergadering van 24 augustus 2021  
Gemeente Hardinxveld-Giessendam -  
Hardinxveld-Giessendam

---

**6 Beslissing op bezwaar Peulenstraat-zuid - Adviesnota**

### Samenstelling:

---

### Aanwezig:

### Besluit

---

#### Beslispunt 1

Het deels gegrond verklaren van het bezwaar omdat er weliswaar sprake is van een overtreding, maar ook concreet zicht op legalisatie.

#### Beslispunt 2

De afwijzing van het handhavingsverzoek in stand te houden.

### Inhoud

---

#### Inleiding

Op 11 mei 2020 is er een formeel handhavingsverzoek ingediend. Bezwaarmaker vraagt handhavend op te treden tegen de fietsenwinkel die gevestigd is in de garagebox(en) onder de woning/winkel op het adres Peulenstraat-zuid te Hardinxveld-Giessendam. Bezwaarmaker meent dat een garagebox niet geschikt is voor dit soort structurele bedrijfsactiviteiten. Alle activiteiten vinden buiten en/of met open deur plaats wat structureel geluidsoverlast veroorzaakt. Hij woont er vlak bij en heeft daar last van.

Wij hebben bij besluit van 5 juni 2020 zijn handhavingsverzoek afgewezen om - kort samengevat - de volgende redenen: de bedrijfsactiviteiten zijn toegestaan onder het geldende bestemmingsplan. En qua geluid gaat het om een type A-inrichting die geen AIM meldingsplicht heeft.

Bezwaarmaker heeft per 2-tal brieven van 14 juli 2020 en 17 augustus 2020 bezwaar gemaakt tegen die afwijzing. Hierin is aangevoerd dat in het bestreden besluit sprake is van een motiveringsgebrek.

Naar aanleiding van het bezwaarschrift is een 'informeel overleg' opgestart om te kijken of er oplossingen voor de ervaren overlast gevonden konden worden waarbij ieders belang werd gediend. Ook na de hoorzitting van de bezwaarschriftencommissie op 6 mei 2021 is er overleg geweest met alle betrokken partijen. Hoewel de fietsenmaker bereid was vergaande afspraken te maken ter beperking van eventuele geluidsoverlast is het niet mogelijk gebleken tot overeenstemming te komen.

De bezwaarschriftencommissie heeft op 6 juli 2021 advies uitgebracht. Het advies van de bezwaarschriftencommissie gaat als bijlage bij deze brief.

## **Beoogd effect**

Duidelijkheid geven aan de bezwaarmaker.

## **Argumenten**

*1.1. Het deels gegrond verklaren van het bezwaar omdat er weliswaar sprake is van een overtreding, maar ook concreet zicht op legalisatie.*

Wij achten het bezwaar over het motiveringsgebrek gegrond. Bij nader inzien zijn wij van oordeel dat de verkoop van fietsen wel, maar de reparatie van fietsen niet onder het begrip detailhandel valt zoals dat in het bestemmingsplan is opgenomen. Er is dan ook sprake van een overtreding, namelijk handelen in strijd met het bestemmingsplan. Wij zijn in beginsel gehouden tegen een dergelijke overtreding op te treden. Wij kunnen daarvan afzien als er concreet zicht is op legalisatie. Dat is hier het geval. De fietsenmaker heeft op 31 juli 2021 een aanvraag omgevingsvergunning planologisch strijdig gebruik ingediend en wij zijn bereid deze vergunning te verlenen.

*2.1.Afwijzing handhavingsverzoek in stand houden.*

In het verzoek om handhaving is gesproken over geluidsoverlast. Uit het controlerapport van 20 mei 2020 blijkt dat er geen enkele aanwijzing is dat het Activiteitenbesluit wordt overtreden. Er is geen geluidsoverlast bij het openen en sluiten van de garagedeur (daar was eerder ook over geklaagd). Er wordt geen gebruik gemaakt van apparatuur die geluidsoverlast veroorzaakt. De buitenruimte betreft verder eigen terrein en stemgeluid is een geluidsbron die bij een beoordeling onder het Activiteitenbesluit buiten beschouwing wordt gelaten. Op het punt geluidsoverlast achten wij het bezwaar ongegrond.

Gezien dit punt en het zicht op legalisatie wijzen wij het handhavingsverzoek af.

## **Kanttekeningen**

*1.1. De beslissing op bezwaar is vatbaar voor beroep*

Na besluitvorming wordt bezwaarmaker in de gelegenheid gesteld om beroep in te stellen bij de rechtbank.

## **Financiële informatie**

N.v.t.

## **Communicatie**

De bezwaarmaker krijgt de beslissing op bezwaar toegezonden.

## **Vervolg**

N.v.t.

## **Bijlagen**

---

1. Bestuursvoorstel - eBesluitvorming.pdf
2. Advies bezwarencommissie Peulenstraat- Zuid 29062021.docx

Aldus besloten in bovenvermelde vergadering,

---

**Van:**  
**Verzonden:** dinsdag 19 mei 2020 09:27  
**Aan:**  
**Onderwerp:** RE: Overzicht klachten/meldingen apr 2020 gemeente Hardinxveld-Giessendam

Dag

Bedankt voor de informatie!  
Ik zou inderdaad wel graag op de hoogte willen blijven.

Alvast bedankt!

Groet,

---

**Van:**  
**Verzonden:** dinsdag 19 mei 2020 09:18  
**Aan:**  
**CC:**  
**Onderwerp:** RE: Overzicht klachten/meldingen apr 2020 gemeente Hardinxveld-Giessendam

Goedemorgen

Ja klopt we hebben een verzoek om handhaving gehad voor Peulenstraat- Zuid  
Woensdag gaan we hier langs. We hebben de functieaanduiding ook gezien, betreft nu een fietsenzaak en een  
schoenmaker.  
Ze moet een AIM melding gaan doen en met vaste werktijden gaan werken.

Na woensdag weet ik meer dan ga ik langs met de Omgevingsdienst.

Wil jij hiervan op de hoogte blijven?

Groetjes

---

**Van:**  
**Verzonden:** maandag 18 mei 2020 09:33  
**Aan:**  
**Onderwerp:** FW: Overzicht klachten/meldingen apr 2020 gemeente Hardinxveld-Giessendam

Dag

Hierbij ter info weer het overzicht van klachten en meldingen over april 2020.

@ wel een vraagje: bij de eerste klacht (Peulenstraat-Zuid ) staat het volgende genoteerd: *door gemeente is geconcludeerd dat fietsenzaak hier conform bestemmingsplan niet mag*. Als ik het bestemmingsplan bekijk zie ik echter dat de functieaanduiding specifieke vorm van wonen – kleinschalige detailhandel is toegestaan. Weet jij hier meer van?

@

Groet,

---

**Van:**

**Verzonden:** vrijdag 15 mei 2020 09:18

**Aan:**

**Onderwerp:** Overzicht klachten/meldingen apr 2020 gemeente Hardinxveld-Giessendam

Beste contactambtenaar,

Hierbij ontvang je het overzicht van de klachten en meldingen van de afgelopen kalendermaand(en). In een volgend overzicht worden ook de klachten en meldingen opgenomen van de voorgaande kalendermaanden. In januari ontvang je dan nog een definitief jaaroverzicht van het voorgaande jaar. Let op in het overzicht treft u alleen de inrichtingen aan waar de gemeente bevoegd gezag is.

In het overzicht staan klachten en meldingen van burgers, klachten en meldingen van bedrijven (ook ongewone voorvallen ex. art. 17 Wet milieubeheer), signaaltoezicht van collega's bij gemeenten/OZHZ of andere overheidsinstanties en ook handhavingsverzoeken zijn in het overzicht opgenomen.

In het overzicht staan gesloten zaken, maar ook nog zaken die nog in behandeling zijn. Vandaar dat aan het overzicht geen rechten kunnen worden ontleend en het alleen is bedoeld voor intern gebruik. Mocht een verzoek worden gedaan om informatie over een zaak dan kan een bericht gestuurd worden aan

Wanneer een beroep wordt gedaan op de Wet openbaarheid van bestuur (Wob), dan kan zo'n verzoek bij voorkeur schriftelijk worden ingediend en gericht te worden aan:

Dagelijks bestuur van de Omgevingsdienst Zuid-Holland Zuid  
Postbus 550  
3300 AN Dordrecht,

Met vriendelijke groet,

Senior administratief medewerker  
Unit ondersteuning

*Aanwezig op maandag, dinsdag, woensdag, donderdag, vrijdag*



Johan de Wittstraat 140, 3311 KJ, Dordrecht  
Postbus 550, 3300 AN Dordrecht  
[www.ozhz.nl](http://www.ozhz.nl)

*Is deze mail niet voor u bedoeld? Laat dit aan de afzender weten en verwijder de mail. Aan dit bericht kunt u geen rechten ontleen.*

---

**Van:**  
**Verzonden:** dinsdag 6 april 2021 09:46  
**Aan:**  
**Onderwerp:** FW: Dossier 6.20.060790 (zaaknr. 2020-0093436)  
**Bijlagen:** Afspraken HVG - pdf  
**Opvolgingsvlag:** Opvolgen  
**Vlagstatus:** Voltooid

Dag

Ik heb deze bezwaarzaak (afwijzing handhavingsverzoek voor de bezwarencommissie doorgekregen van collega na het gehouden informele traject.

Is een fysieke zitting van de bezwarencommissie mogelijk op dit moment in het gemeentehuis?

Kunnen jullie een verweerschrift opstellen in deze bezwaarzaak t.b.v. de bezwarencommissie?

Tot horens.

Met vriendelijke groet,

---

**Van:**  
**Verzonden:** maandag 29 maart 2021 14:31  
**Aan:**  
**Onderwerp:** RE: Dossier 6.20.060790 (zaaknr. 2020-0093436)

Ha

Even ter aanvulling en voor het overzicht.

Zaak in juli ingezet door handhavingsverzoek. Vervolgens met tussenkomst van DAS bezig geweest met informeel overleg. DAS was niet aanwezig, en Stam (fietsenmaker) ook niet. Wel contact gehad met Stam (hem gebeld), maar wilde eerst kijken of hij er met gemeente uit kon komen zonder Stam. Zie voor samenvatting onderstaande:

"Gesprek is begonnen door bezwaarmaker die de ontstaansgeschiedenis nog eens heeft voorgelegd. Collega (mw. van mw. die eerder betrokken is geweest, is nu met zwangerschapsverlof. De overlast zit volgens bezwaarmaker met name in de frequentie, de plaats (buitenwerkzaamheden) en tijdstippen werkzaamheden. Met name is volgens hem de garagebox niet geschikt als exploitatieplaats, en als de ramen en deuren dicht zouden blijven zou dit ook al effect hebben. Mw. gaat het dossier verder doornemen, waarbij als het goed is ook een onderzoek van de omgevingsdienst OZHZ uit 2018 zit, alvorens aan de volgende afspraken te starten:

- Uitgezocht wordt hoe het verloop is geweest van het bestemmingsplan. Met name gaat het hierbij om het punt detailhandel: hoe is dit van oudsher bestemd? Was met name alleen dijkniveau slechts bedoeld als detailhandel (daar waar de schoenenwinkel nu nog zit), of was dit breder toepasbaar? Mw. gaat hier onderzoek naar doen, papieren versies zijn waarschijnlijk op de gemeente beschikbaar.

-                    bespreekt met de onderzoeker(s) van OZHZ/gemeente of in de rapportage ook buitenwerkzaamheden zijn meegewogen.

-                    gaat in gesprek met dhr.                    Dit gesprek zal met name gaan over: wanneer geopend, tot hoe laat, wanneer mensen ontvangen, waar werken? In eenzelfde (zoals deze digitale meeting) informele setting zal worden gekeken/gestuurd naar afspraken op papier. Kleinschalig detailhandel is hiervoor leidraad."

Vervolgens is er door                    onderzoek gedaan naar de onstaansgeschiedenis. Zij deelde in e-mail met

1. Controlerapport omgevingsdienst (uit 2018): is opgevraagd, verwacht ik elk moment.
2. Uitzoeken 'oud' bestemmingsplan: in het 'oude' bestemmingsplan wordt hetzelfde aangegeven. Wonen met de aanduiding kleinschalige detailhandel (voor het gehele pand). Ook in dit 'oude' bestemmingsplan is kleinschalig niet verder gedefinieerd. Het is dus van 'oudsher' voor het gehele pand toegestaan om kleinschalige detailhandel uit te oefenen. Ik heb kopieën van het 'oude' bestemmingsplan hierbij toegevoegd.
3. Op buitenterrein reparaties uitvoeren: dit is in de beoordeling meegenomen.
4. In gesprek met dhr.                    : Dhr.                    wil het gesprek aangaan om nadere afspraken (over 'kleinschalig') te maken. Hij stelt hierin voor om de lijnen kort te houden en met z'n drieën om tafel te gaan. Ik hoor graag of jij dit ook wilt.

Hier is nog weer op gereageerd door                    zie e-mails in T:\Afdelingen\SCD\_JKC\8- Wethouder - ambtelijk horen\3-Hardinxveld-Giessendam\2- Zaken\2020\2020-0093436 - Ruitenbergh F. Afwijzing handhavingsverzoek Peulenstraat 55

De laatste afspraak, namelijk dat er afspraken op papier zouden komen met                    , is ook gedaan. Deze staan op papier en ook in de map. Zie hier in de bijlage.

Vervolgens aan jou overgedragen. **De termijn loopt tot 13 april. Lijkt mij handig om bij voorbaat te verdagen.**

Thanks voor het overnemen! Ik e-mail                    en

---

**Van:**

**Verzonden:** maandag 29 maart 2021 11:27

**Aan:**

**Onderwerp:** RE: Dossier 6.20.060790 (zaaknr. 2020-0093436)

Ter aanvulling, gaat om deze zaak:

T:\Afdelingen\SCD\_JKC\8- Wethouder - ambtelijk horen\3- Hardinxveld-Giessendam\2- Zaken\2020\2020-0093436 - Afwijzing handhavingsverzoek Peulenstraat

Staat nu nog onder ambtelijk horen, maar ik neem aan dat dit commissiewerk moet zijn.

Groet,

---

**Van:**

**Verzonden:** maandag 29 maart 2021 11:26

**Aan:**

**CC:** \_\_\_\_\_

**Onderwerp:** FW: Dossier 6.20.060790 (zaaknr. 2020-0093436)

Ha

Kan jij deze zaak naar de commissie bezwaren Hardinxveld-Giessendam nemen?  
Gaat om een handhavingszaak tegen een ondernemer (fietsenzaak – kleine onderneming).

Er is een lange aanloop geweest met een informeel overleg en afspraken.

Hoor graag!  
Groet,

**Van:**  
**Verzonden:** maandag 29 maart 2021 10:38  
**Aan:**

**Onderwerp:** Dossier 6.20.060790

Goedemorgen mevrouw en meneer

Dank voor de reactie. Ik heb inmiddels met dhr. kunnen overleggen en wil hierbij laten weten dat hij graag het bezwaar voortzet.

Hopende u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd.

Met vriendelijke groet,

Jurist Bestuursrecht

DAS  
Postbus 23000  
1100 DM Amsterdam  
T 020 6518888

Deze e-mail bevat de volgende bijlage(s):  
aausv3lcjpcwawbh5iaeztykbqa2k#Mail\_van\_gem\_\_toelichting\_afspraken#22032021114154.pdf

Als u per e-mail op dit bericht antwoordt, verzoek ik u vriendelijk de 'onderwerp-regel' niet te wijzigen. Ik kan u dan sneller van dienst zijn.

Vanwege de coronamaatregelen werken we bij DAS zoveel mogelijk thuis. Zodra de omstandigheden het toelaten, bent u weer van harte welkom op onze vestigingen. Heeft u nu vragen? Neem gerust contact op via telefoonnummer 020-651 8888. Kijk ook op [das.nl](https://das.nl) voor antwoorden op de meeste gestelde juridische coronavragen.

---

## Disclaimer

Deze e-mail is uitsluitend bestemd voor de geadresseerde(n). Als u dit bericht onbedoeld heeft ontvangen verzoeken wij u het te vernietigen en de afzender te informeren. Gebruik door derden of openbaarmaking van dit bericht zonder toestemming van DAS is niet toegestaan.

---

DAS Nederlandse Rechtsbijstand Verzekeringmaatschappij N.V. (KvK 33110754), DAS Legal Services B.V. (KvK 34283906) en DAS Legal Finance B.V. (KvK 34251232) zijn statutair gevestigd te Amsterdam.

---

---

**Van:**  
**Verzonden:** dinsdag 27 juli 2021 11:54  
**Aan:**  
**Onderwerp:** RE: Antwoordenlijst AIM fietsenwinkel

Hoi

Voor de aanvraag omgevingsvergunning "Handelen in strijd met regels ruimtelijke ordening" moeten we de belangen zorgvuldig afwegen. Ik heb hierbij de volgende vraag:

- Valt de een fietsenwinkel zoals deze nu wordt gevoerd onder kleinschalige detailhandel?

De reparatie is dienstverlening waarin het Bp niet voorziet. Om af te wijken van het bestemmingsplan is nodig:

- Een situatietekening van de bestaande toestand en een situatietekening van de nieuwe toestand met daarop de afmetingen van het perceel en bebouwd oppervlak, alsmede situering van bouwwerken ten opzichte van de perceelsgrenzen en de wegzijde, de wijze waarop het terrein ontsloten wordt, de aangrenzende terreinen en de daarop voorkomende bebouwing en het beoogd gebruik van het terrein behorende bij het voorgenomen bouwwerk;
- Tekening plattegrond bestaand;
- Tekening plattegrond nieuw;
- Vragenlijst AIM waaruit blijkt dat het een A-inrichting betreft;
- Omschrijving openstelling en werktijden/winkeltijden;
- Omschrijving werkzaamheden.

-----Oorspronkelijk bericht-----

**Van:**  
**Verzonden:** dinsdag 27 juli 2021 10:57  
**Aan:**  
**Onderwerp:** FW: Antwoordenlijst AIM fietsenwinkel

Geen melding AIM Nodig kwam hieruit.

-----Oorspronkelijk bericht-----

**Van:**  
**Verzonden:** woensdag 20 mei 2020 14:22  
**Aan:**  
**Onderwerp:** Antwoordenlijst AIM fietsenwinkel

<https://www.aimonline.nl/getfile.aspx?result=ebd0cb74-8b89-46b1-854c-f8aaf81c786a>





Zaaknr.:2022-0086292							Par. coördinator:	Par. afdelingshfd:	Par. PH :
Documentnr.:									
Van afdeling:									
Opgesteld door:									
Datum: 25-05-2022							Uiterste datum B&W-behandeling :		
Overleg gepleegd met:									
BOO	MID	BB	BR	ORS	PH	Inkoop			
							B. en W. d.d.		Nr.
Onderwerp: Beslissing op bezwaar inzake verleende omgevingsvergunning Peulenstraat-Zuid te Hardinxveld-Giessendam									
Besluiten om: 1. Af te wijken van het advies van de bezwarencommissie, waarbij randnummer 5.10 gegrond is, de overige randnummers ongegrond zijn en dat het bestreden besluit in stand kan blijven; 2. De kostenvergoeding af te wijzen; 3. Toekennen van de maximale vergoeding inzake het niet tijdig beslissen.									
Besluit:									
	Akk.	Bespr.	Opmerkingen						
B									
S									
TBA									
TBO									
BHO									



gemeente

**Hardinxveld-Giessendam**

**burgemeester en wethouders-advies**



**Vervolg adviesnota d.d. 25 mei 2022**

**Nr.:**

**Onderwerp: Beslissing op bezwaar inzake verleende omgevingsvergunning Peulenstraat-Zuid te Hardinxveld-Giessendam**

**Besluiten om:**

1. Af te wijken van het advies van de bezwarencommissie, waarbij randnummer 5.10 gegrond is, de overige randnummers ongegrond zijn en dat het bestreden besluit in stand kan blijven;
2. De kostenvergoeding af te wijzen;
3. Toekennen van de maximale vergoeding inzake het niet tijdig beslissen voor 1 bezwaarde.

**Inleiding**

Sinds 2015 is in de garagebox onder de woning de fietsenmaker Stam Racefietsen (hierna Stam) gevestigd. Vanaf de zomer van 2018 klaagt een buurtbewoner bij de gemeente over Stam. Op 11 mei 2020 heeft deze buurtbewoner een eerste handhavingsverzoek ingediend tegen Stam inzake de woonoverlast en overtredingen van het bestemmingsplan. Op 5 juni 2020 heeft het college het verzoek om handhaving afgewezen. De buurtbewoner heeft bij brieven van 14 juli 2020 en 17 augustus 2020 hiertegen bezwaar gemaakt wegens een motiveringsgebrek. Na een informeel traject heeft er uiteindelijk 6 mei 2021 een formele hoorzitting plaatsgevonden en is er op 6 juli 2021 door de bezwaarschriftencommissie uitgebracht. Op 27 mei 2021 heeft de buurtbewoner een tweede handhavingsverzoek ingediend. Het college heeft bij besluit van 25 augustus dit tweede verzoek om handhaving afgewezen op grond van een herhaalde aanvraag ingevolge artikel 4:6, tweede lid van de Algemene wet bestuursrecht (hierna: Awb). Bij beslissing op bezwaar van 25 augustus 2021 inzake het eerste handhavingsverzoek (is inmiddels beroep ingediend), was het college van oordeel dat de verkoop van fietsen wel, maar de reparatie van fietsen niet onder het begrip kleinschalige detailhandel viel. Op 31 juli 2021 is er een aanvraag omgevingsvergunning planologisch strijdig gebruik ingediend voor de reparatieactiviteiten. Het college heeft de omgevingsvergunning planologisch strijdig gebruik verleend op 31 augustus 2021, waartegen viertal bezwaren zijn ingediend. Op 13 januari 2022 zijn de bezwaarmakers gehoord. Op 26 januari 2022 het advies van de bezwaarschriftencommissie ontvangen. Hierna is een mediation-traject gestart. De uitkomst hiervan is dat Stam Racefietsen eind 2022 zijn bedrijfsactiviteiten gaat beëindigen en dat met 1 bezwaarde en Stam Racefietsen een vaststellingsovereenkomst (bijlage 1) is afgesloten.

**Beoogd effect**

Een beslissing op 3 bezwaren te nemen.

**Argumenten**

*1.1 Kleinschalige detailhandel komt niet naar voren in de bezwaren*

De bezwaarschriftencommissie (hierna commissie) overweegt dat de verhouding tussen de woonfunctie en de detailhandelsactiviteiten zodanig onevenwichtig lijkt dat het voor de commissie de vraag is of er nog kan worden gesproken van kleinschalige detailhandel (randnummer 5.2). Nu het onderwerp van de bezwaarprocedure de reparatieactiviteiten en niet de verkoopactiviteiten (detailhandel) betreft doet deze overweging niet ter zake.

*1.2 Het is geen verplichting om de VNG-brochure toe te passen*

De commissie spreekt over een richtafstand van 10 meter voor geluid bij zowel de verkoop als de reparatie van fietsen (randnummer 5.6 t/m 5.9). Een richtafstand van 10 meter vloeit voort uit de VNG-brochure bedrijven en milieuzonering (2009). De commissie lijkt hier uit te gaan van de impliciete vooronderstelling dat deze brochure is gebruikt of moet worden gebruikt bij het beoordelen van de vraag of er sprake is van een goede ruimtelijke ordening. Dat is onjuist. Het klopt dat de richtafstanden uit de VNG-brochure vaak worden gebruikt voor de onderbouwing van een goed woon- en leefklimaat bij

afwijken van het bestemmingsplan. Ook wordt uit het niet voldoen aan de richtafstanden vaak afgeleid dat geen sprake is van een goed woon- en leefklimaat. Uit jurisprudentie van de Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State (hierna: de Afdeling) blijkt echter dat er geen verplichting bestaat tot het gebruik maken van de in de VNG-brochure opgenomen aanbevelingen (zie bijvoorbeeld ECLI:NL:RVS:2005:AS7239, ECLI:NL:RVS:2014:4399 ECLI:NL:RVS:2017:766). De brochure is namelijk één van de manieren om te beoordelen of een ontwikkeling in strijd is met een goede ruimtelijke ordening. In deze zaak is geen gebruik gemaakt van de brochure. Dat de commissie vervolgens toch de brochure hanteert bij het beoordelen van het bezwaar en het bestreden besluit kunnen wij dan ook niet plaatsen. Dat neemt natuurlijk niet weg dat er een afweging moeten worden gemaakt omtrent de vraag of er sprake is van een goede ruimtelijke ordening en dat is ook gedaan.

De commissie stelt dat de ruimtelijke impact van de detailhandelsactiviteiten en de reparatieactiviteiten niet gelijk is omdat buiten geen detailhandel mag plaatsvinden, maar wel reparatieactiviteiten. De commissie gaat hier voorbij aan het feit dat, hoewel artikel 4 bijlage II Bor spreekt over een 'omgevingsvergunning voor het gebruiken van bouwwerken [...], en van bij die bouwwerken aansluitend terrein', niet in geschil is dat de reparatieactiviteiten zowel conform de 'situatietekening nieuw' gevoegd bij de aanvraag als feitelijk binnen plaatsvinden. Nu de aanvraag leidend is, en met het besluit (slechts) het aangevraagde is vergund, is de overweging van de commissie op dit punt onjuist. Daarbij is vooral het stemgeluid van het klantcontact dat buiten plaatsvindt rond de verkoop van fietsen dat de ergernis bij omwonenden opwekt.

Onder randnummer 5.8 merkt de commissie op dat er rond de Peulenstraat-zuid sprake is van een 'rustig woongebied'. In dit geval zal er sprake zijn van 'gemengd gebied'. Beide termen komen uit de VNG-brochure, welke niet is gebruikt hebben de besluitvorming. De opmerking over 'gemengd gebied' is door Stam gemaakt tijdens de hoorzitting.

### *1.3 Er is geen aanleiding om een geluidsonderzoek te laten doen*

De commissie meent dat er geluidsonderzoek gedaan moet worden (randnummer 5.7) en verwijst hiervoor o.a. naar ECLI:NL:RVS:2020:1408 (randnummer 5.9). De commissie gaat eraan voorbij dat de Afdeling in die uitspraak eerst constateert dat de gemeenteraad bij het vaststellen van het bestemmingsplan is uitgegaan van de VNG-brochure. Vervolgens zegt de Afdeling dat, gelet op de specifieke bedrijfsvoering van appellante in combinatie met de geringe afstand tussen de woningen, de raad nader onderzoek had moeten doen. De raad had zich niet op de hoogte gesteld van die specifieke bedrijfsvoering. Deze situatie kan natuurlijk niet één op één op deze casus worden toegepast. Wij hebben ons goed op de hoogte gesteld van de bedrijfsvoering van Stam en hebben zelf een ruimtelijke afweging gemaakt, nogmaals zonder gebruik te maken van de VNG-brochure. De commissie gaat eraan voorbij dat er wel aanleiding moet zijn om geluidsonderzoek te laten doen. De manier van werken met enkel handgereedschap geeft daarvoor geen aanleiding. Voor het stemgeluid, waarin blijkbaar de pijn van omwonenden zit, hebben wij uit de feiten afgeleid dat dit, gelet op de bedrijfsvoering, proportioneel is.

### *1.4 Het college is wel bevoegd*

In randnummer 5.13 merkt de bezwaarschriftencommissie op dat het college in casu niet bevoegd was om met toepassing van de kruimelgevallenregeling de omgevingsvergunning te verlenen. Hier moet sprake zijn van een misverstand. Het college is op grond van artikel 2.4 van de Wabo wel degelijk toe bevoegd. Waarschijnlijk bedoelt de commissie hier alleen te zeggen dat zij de motivering van het besluit in dit geval onvoldoende vindt.

### *1.5 Een bedrijf aan huis is reeds toegestaan*

Vanuit het bestemmingsplan is een bedrijf aan huis vallend in categorie A (laagste categorie) al toegestaan. De verkoop van fietsen en de reparatie van fietsen zijn aan elkaar gelieerde activiteiten, welke qua bedrijfsvoering aan elkaar zijn gelijk te stellen. Zij vallen beide in diezelfde (lichtste) milieucategorie, dat wil zeggen dat de ruimtelijke impact van beide activiteiten gelijk en beperkt is.

Omwonenden hebben niet gesteld laat staan onderbouwd dat er meer dan 24 uur per week werkzaamheden (inclusief verkoopactiviteiten) plaatsvinden, zoals de aanvraag zegt. Ook geven zij niet aan dat er meerdere klanten tegelijk bij Stam komen/aanwezig zijn. Verder is niet het geluid van gereedschappen waarmee wordt gewerkt een bron van ergernis voor de omwonenden, maar het stemgeluid dat gepaard gaat met het klantcontact. Voor wat betreft dat stemgeluid blijven wij van mening dat het enkel praten met die ene klant per afspraak die zijn fiets komt brengen of halen (het gaat hier immers om de reparatieactiviteiten) niet dusdanig belastend dat het aan vergunningverlening in de weg zou staan. Ook bij de verkoop van fietsen (wat hier volgens het bestemmingsplan is toegestaan) wordt vanzelfsprekend gepraat. Wij zien niet in waarom praten met een reparatieklant ten opzichte daarvan andere of extra geluidsbelasting oplevert.

#### *1.6 Er wordt geen extra parkeerdruk gegenereerd*

Planologisch is kleinschalige detailhandel (in dit geval verkoop van fietsen) toegestaan en te beschouwen als bestaand gebruik. De reparatie van fietsen is een aan deze verkoop gelieerde activiteit en zal naar verwachting van het college geen extra parkeerdruk genereren. Het bruto vloeroppervlak van de garagebox wordt door de aangevraagde activiteit (reparatie van fietsen) ook niet vergroot ten opzichte van hoe die al was/is voor de toegestane activiteit (verkoop van fietsen). Hiermee voldoet het aan de voorwaarde van 56.4 onder c van het bestemmingsplan.

Wat verder is meegewogen is dat er voornamelijk gewerkt wordt op afspraak, waardoor – in het geval dat klanten met de auto komen - maximaal 1 auto tegelijk wordt verwacht die in de openbare ruimte kan parkeren. Het kan zijn dat in een enkel geval door een bezoeker ten onrechte niet in de openbare ruimte, maar op het mandelig terrein van omwonenden wordt geparkeerd. Het is aan de omwonenden zelf om dat te verhinderen.

Dat er eventueel proef gereden wordt met een fiets op de Peulenstraat-zuid acht het college een onderdeel van de normale verkeersafwikkeling in een woonwijk.

#### *1.7 Belang van Stam heeft zwaarder gewogen*

Het belang van Stam bij verlenen van de omgevingsvergunning voor de reparatie van fietsen is het kunnen voortzetten van de bedrijfsactiviteiten die ter plaatse sinds 2015 bestaan uit de reparatie (en de verkoop) van (race)fietsen. Het belang van de omwonenden bestaat uit een ongestoord woongenot. Dat kan niet gegarandeerd worden. Wel dient er sprake te zijn van een aanvaardbaar woon- en leefklimaat. Nu de ruimtelijke impact van de reparatieactiviteiten, gelet op de onder het bestemmingsplan reeds toegestane kleinschalige detailhandel en gelet op de bedrijfsvoering van Stam, beperkt is heeft het belang van Stam bij vergunningverlening zwaarder gewogen dan het belang van de omwonenden.

Ter waarborging van het belang van de omwonenden is de feitelijke situatie vastgelegd in een voorschrift, op grond waarvan de reparatieactiviteiten alleen binnen mogen plaatsvinden.

#### *2.1 Het bestreden besluit blijft in stand*

Het advies van de bezwaarschriftencommissie van 26 januari 2022 wordt niet overgenomen. Eén van de bezwaren is gegrond is en het bestreden besluit kan in stand blijven. Het verzoek om kostenvergoeding wijzen wij daarom af.

#### *3.1 De beslissingstermijn op bezwaar is ruimschoots verlopen*

Eén van de bezwaarden heeft het college in gebreke gesteld. Door de vele bezwaren en dat er verschillende soorten zaken door elkaar liepen (2 handhavingzaken en diverse bezwaren op de omgevingsvergunning) was het dossier complex en is er niet tijdig beslist. Hierdoor heeft die bezwaarde recht op de maximale vergoeding vanuit de Wet dwangsom en beroep bij niet tijdig beslissen (te weten € 1.442,-).

### **Kanttekeningen**

#### *1.1 Er kan een voorschrift aan de omgevingsvergunning gekoppeld worden*

De commissie doet in randnummer 5.11 de suggestie voorschriften aan de omgevingsvergunning te verbinden die aangeven waar, wanneer en hoe en met welke hulpmiddelen reparatieactiviteiten zouden

moeten worden uitgevoerd. Als dat de omwonenden gerust stelt, en nu de vergunning is verleend voor de garagebox, Stam aangeeft de reparatieactiviteiten altijd binnen uit te voeren en de Winkeltijdenwet ook ten aanzien van de reparatiewerkzaamheden te respecteren, zullen wij dat doen. Wij verbinden aan de omgevingsvergunning van 31 augustus 2021 het volgende voorschrift: *de reparatieactiviteiten vinden altijd binnen in de garagebox plaats, met een dichte deur, binnen de door de Winkeltijdenwet voorgeschreven tijden.*

*1.2 Er is niet getoetst aan de Beleidsregels buitenplanse afwijkingen 'kruimelgevallen'.*

In randnummer 5.10 merkt de commissie op dat uit het bestreden besluit niet blijkt dat er getoetst is aan de Beleidsregels buitenplanse afwijkingen 'kruimelgevallen'. Dit klopt en achten het bezwaar op dit punt gegrond. Dat gebrek wordt hersteld bij de beslissing op bezwaar. In dit geval is van toepassing artikel 14 van deze Beleidsregels. Daarin staat dat gemotiveerd per verzoek besloten kan worden om medewerking te verlenen als er geen beleidsregels zijn vastgesteld. Bij deze omgevingsvergunning zijn slechts bepaalde aspecten hiervan relevant. Deze worden op de beslissing op bezwaar meegenomen.

---

**Van:**  
**Verzonden:** maandag 17 mei 2021 09:52  
**Aan:**  
**Onderwerp:** RE: afspraak maken

Ja 13.00 uur is goed

---

**Van:**  
**Verzonden:** maandag 17 mei 2021 09:48  
**Aan:**  
**Onderwerp:** RE: afspraak maken

Hi ,

11 uur gaat niet lukken, kun jij ook om 13.00 uur?

Groetjes

---

**Van:**  
**Verzonden:** maandag 17 mei 2021 09:34  
**Aan:**  
**Onderwerp:** RE: afspraak maken

prima! 11.00 uur doen? Schikt jou dat?

---

**Van:**  
**Verzonden:** maandag 17 mei 2021 09:29  
**Aan:**  
**Onderwerp:** FW: afspraak maken

Hi

Kunnen wij over onderstaande vandaag of morgen nog even contact hebben?

Groetjes

---

**Van:**  
**Verzonden:** donderdag 13 mei 2021 19:22  
**Aan:**  
**Onderwerp:** Re: afspraak maken

Beste

Bedankt voor je bericht en de eerdere contactpoging.

Ik kan morgen (vrijdagmiddag), volgende week woensdag en donderdagmiddag tussen 12:00-14:00 bellen.

Heb gistermiddag nav je email (OOV) nog even gebeld met de vraag of er vanuit de aanpak woonoverlast nu wel aangehaakt werd, omdat dat tot op abusievelijk heden nog niet was gebeurd, terwijl het wel een woonoverlast casus is. Dat bleek nog niet het geval.

Vanwege de eerdere omstandigheden in aanloop naar de hoorzitting begrijp ik goed dat er nog even

afgewacht werd.

Echter met de tijdelijke schorsing nu lijkt het mij verstandig om de casus nu daadwerkelijk als woonoverlast probleem te gaan behandelen, zoals de aard van de overlastmelding en het daaropvolgende handhavingsverzoek, (geluids)overlast naar ons als omwonenden, vorig jaar ook ingediend was.

Tevens kan in het verlengde hiervan het aankomende informele gesprek met Stam dan ook samen met de woonoverlastcoördinator plaatsvinden.

Dit zodat ook de belangen van de woonomgeving c.q. bewoners in de bestuurlijke aanpak van de gemeente wordt meegenomen naast enkel beoordeling van het bestemmingsplan en kleinschalige detailhandel zoals de behandeling tot op heden ging, terwijl de aard van de problematiek breder is dan dit.

Heb vanwege voornoemde argumenten, de bestuurlijke aanpak van woonoverlast zelf en het onderliggende regionale woonoverlast convenant aan [naam] gevraagd om vanuit aanpak woonoverlast vanaf heden aan te sluiten om zodoende de aanpak van de overlast (hopelijk via de informele route) tot een goed einde te brengen. Dat vond hij goed. Hij vroeg mij om dit bij jou aan te geven, zodat je team Veiligheid in het nog te plannen gesprek mee kan nemen.

Hopende je zo voldoende te hebben geïnformeerd en dat er een geschikte datum tussen zit. Tevens hoop ik, nu er onder regie van de gemeente er een nieuw gesprek georganiseerd wordt, dat er door de gemeente in het gesprek qua mogelijke oplossingen en/of te maken afspraken er ook vanuit het perspectief van de bewoners en het terugdringen van de woonoverlast gekeken wordt. Het gaf mij een zeer dubbel gevoel dat de gemeente en ik nav het handhavingsverzoek tegenover elkaar kwamen te staan, de overlastgever eigenlijk buitenspel stond en de overlast zelf intussen gewoon door kon gaan. Inmiddels zijn we ruim een jaar verder sinds het ingediende handhavingsverzoek en hebben we ons woongenot helaas nog steeds niet terug, terwijl de gemeente in de bescherming hiervan ook een verantwoordelijk heeft. Wellicht is het dan ook raadzaam dat de woonoverlastcoördinator aansluit bij de voorbespreking. Als het ook beter is elkaar in persoon te spreken, dan kijk ik even naar andere mogelijkheden dan de data eerder genoemd.

Verneem graag.  
Bij voorbaat dank.

Met vriendelijke groet,

---

**Van:**  
**Verzonden:** dinsdag 11 mei 2021 11:08  
**Aan:**  
**Onderwerp:** afspraak maken

Goedemorgen meneer

Zojuist heb ik geprobeerd u telefonisch te benaderen.  
Wanneer schikt het u om even telefonisch contact te hebben?  
Het lijkt me dan ook goed om gelijk een gesprek te plannen met de jongens van [naam].

Ik hoor het graag van u.

Met vriendelijke groet,



Medewerkster Team Omgevingszaken

Gemeente Hardinxveld-Giessendam

Aanwezig maandag, dinsdag, woensdag en donderdagochtend.



**Telefoon** 14 0184

**Adres** Raadhuisplein 1, Hardinxveld-Giessendam

**Website** [www.hardinxveld-giessendam.nl](http://www.hardinxveld-giessendam.nl)



)

---

**Van:**  
**Verzonden:** donderdag 28 mei 2020 09:04  
**Aan:**  
**Onderwerp:** RE: besluit Peulenstraat- Zuid

Ho

Nette brief. Gisteren ruim een uur met deze bewoner mediation gehad over de berg grond achter deze woningen project .

---

**Van:**  
**Verzonden:** donderdag 28 mei 2020 08:22  
**Aan:**  
**Onderwerp:** besluit Peulenstraat- Zuid

Hi wil jij mijn besluit even lezen?

Ik moet meneer nog bellen maar wacht op reactie van hem daarom staan hier nog wat ...

Ik hoor het wel

Met vriendelijke groet,

Gemeente Hardinxveld-Giessendam



**Telefoon** 14 0184  
**Adres** Raadhuisplein 1, Hardinxveld-Giessendam  
**Website** [www.hardinxveld-giessendam.nl](http://www.hardinxveld-giessendam.nl)



---

**Van:**  
**Verzonden:** woensdag 14 april 2021 13:26  
**Aan:**  
**Onderwerp:** RE: Concept verweerschrift Peulenstraat- Zuid

Ja best. Ik hoor nog wel eens hoe het afgelopen is.  
Groet,

---

**Van:**  
**Verzonden:** woensdag 14 april 2021 12:44  
**Aan:**  
**Onderwerp:** RE: Concept verweerschrift Peulenstraat- Zuid

Ik vind het er goed uitzien!

Helder en duidelijk geschreven, ik deel hem nog even met als die ook akkoord is verstuurd in hem naar goed?

Bedankt voor je input!

Groetjes

---

**Van:**  
**Verzonden:** woensdag 14 april 2021 11:26  
**Aan:**  
**Onderwerp:** Concept verweerschrift Peulenstraat- Zuid

Hoe lijkt het zo? Bel gerust om nog even te overleggen.  
Groet,



## VERWEERSCHRIFT

HG  
GemHG/UIT/

**ONDERWERP :** Het bezwaarschrift d.d. 14 juli 2020 (aangevuld 17 augustus 2020) ingediend door mevrouw mr. van Das Rechtsbijstand namens de heer

Geachte voorzitter, leden van de commissie,

Namens het college van burgemeester en wethouders reageer ik op bovengenoemd bezwaarschrift als volgt.

1. Per e-mail bericht van 11 mei 2020 heeft de heer Peulenstraat-zuid te Hardinxveld-Giessendam laten weten een formeel handhavingsverzoek in te dienen. Hij vraagt handhavend op te treden tegen de fietsenmaker die gevestigd is in de garagebox(en) onder de woning/winkel op het adres Peulenstraat-zuid te Hardinxveld-Giessendam. Hij woont er vlak bij en ervaart structurele geluidsoverlast van de bedrijfsactiviteiten.
2. Het college van burgemeester en wethouders heeft bij besluit van 5 juni 2020 het verzoek om handhaving afgewezen. De activiteiten (fietsenmaker/-winkel) zijn toegestaan onder het geldende bestemmingsplan. Het betreft verder een type A-inrichting die geen AIM meldingsplicht heeft.
3. Tegen dat besluit heeft mevrouw mr. van Das Rechtsbijstand namens de heer tijdig bezwaar gemaakt.
4. Naar aanleiding van het bezwaarschrift is een 'informeel overleg' opgestart om te kijken of er oplossingen voor de ervaren overlast gevonden konden worden waarbij ieders belang werd gediend. Dat is helaas niet gelukt. De heer heeft aangegeven het bezwaar alsnog formeel behandeld te willen zien. Het informele traject verklaart het tijdverloop tussen ontvangst van het bezwaarschrift en de behandeling bij uw bezwaarschriftencommissie.
5. Mevrouw voert allereerst aan dat het bestreden besluit gebrekkig is gemotiveerd. Het is onduidelijk waarom de activiteiten vallen onder 'kleinschalige detailhandel'. Zij voert verder aan dat de gegevens van de controle gehouden op 20 mei 2020 niet representatief zijn. Het aanbod van fietsen is veel groter. De garagebox is recent verbouwd. Op de website staat dat vrijwel altijd meer fietsen op voorraad zijn. Deze feiten moeten bij de beoordeling van het handhavingsverzoek betrokken worden.
6. Van toepassing is het in 2017 in werking getreden bestemmingsplan "Hardinxveld- Giessendam, bebouwd gebied". Op de betreffende percelen sectie perceelnummers en rust de bestemming 'Wonen' en 'Waarde Archeologische verwachting 2'. Ook rust op de percelen de functieaanduiding 'Specifieke vorm van wonen- en kleinschalige detailhandel'. Deze functieaanduiding zit op het gehele gebouw gelegen aan de Peulenstraat- Zuid

7. Overigens lag ook onder het voorgaande bestemmingsplan op het gehele pand de bestemming "Wonen met de aanduiding kleinschalige detailhandel". Ook in dit 'oude' bestemmingsplan is kleinschalig niet verder gedefinieerd. Het is dus van 'oudsher' voor het gehele pand toegestaan om kleinschalige detailhandel uit te oefenen.
8. Onder detailhandel wordt volgens het geldende bestemmingsplan verstaan (artikel 1.56): het bedrijfsmatig te koop aanbieden, waaronder begrepen de uitstalling ten verkoop, het verkopen en/of leveren van goederen voor gebruik, verbruik of aanwending overwegend anders dan in de uitoefening van een beroeps- of bedrijfsactiviteit. Het begrip 'kleinschalige detailhandel' wordt in het bestemmingsplan verder niet gedefinieerd.
9. Grootschalige detailhandel wordt door de Vng gedefinieerd als detailhandel die vanwege aard en omvangvolume van de gevoerde artikelen een groot oppervlakte nodig heeft voor de uitstalling. Hier is sprake van het tegenovergestelde. In het woordenboek de Dikke van Dale is het begrip kleinschalig als volgt gedefinieerd: *op kleine voet; met geringe, overzienbare omvang*. Stam Racefietsen is gevestigd in een garagebox. Het vloeroppervlak is totaal slechts 22,5 m<sup>2</sup>, een interne verbouwing heeft dit niet anders gemaakt. Een indruk van de oppervlakte en inrichting is te zien op de foto's in het controlerapport van 20 mei 2020 dat bij dit verweerschrift is gevoegd. Hierin is tevens terug te zien dat Stam Racefietsen slechts een gering aantal producten verkoopt. In de garagebox is een klein hoekje gemaakt om wat helmen, fietsschoenen en fietspompen te verkopen, er stonden op dat moment slechts 3 fietsen ter verkoop. Staan er meer fietsen ter verkoop dan verandert dat aan de totale ruimte niets, de garagebox wordt er niet groter van, hoogstens beperkt het de reparatieruimte. Het aantal klanten dat tegelijk in de ruimte kan zijn neemt in ieder geval niet toe. Om langs te gaan bij Stam Racefietsen moet er een afspraak gemaakt worden. Er is sprake van beperkte openingstijden. Stam Racefietsen is naar inzicht van het college aan te merken als kleinschalige detailhandel.
10. Wat de geluidsoverlast betreft geldt het volgende. Het betreft een type A inrichting in de zin van de Wet Milieubeheer, die moet voldoen aan het Activiteitenbesluit. Een AIM (Activiteitenbesluit Internet Module)-melding en dus een aparte milieuvergunning is niet nodig. In algemene zin biedt het Activiteitenbesluit bescherming tegen het geluid veroorzaakt door de in de inrichting aanwezige installaties en toestellen, en in de inrichting verrichte werkzaamheden en activiteiten, en laad- en losactiviteiten ten behoeve van en in de onmiddellijke nabijheid van de inrichting. Uit het controlerapport van 20 mei 2020 blijkt dat er geen enkele aanwijzing is dat het Activiteitenbesluit wordt overtreden. Er is geen geluidsoverlast bij het openen en sluiten van de garagedeur (daar was eerder ook over geklaagd). Er wordt geen gebruik gemaakt van apparatuur die geluidsoverlast veroorzaakt. De buitenruimte betreft verder eigen terrein en stemgeluid is een geluidsbron die bij een beoordeling onder het Activiteitenbesluit buiten beschouwing wordt gelaten.
11. Ten overvloede merkt mevrouw \_\_\_\_\_ op dat er ook sprake is van overtreding van de Winkeltijdenwet en de Verordening winkeltijden.
12. Kleinschalige detailhandel valt inderdaad onder de Winkeltijdenwet. Aan deze regels moet voldaan worden. Het onderhavige handhavingsverzoek en het daarop genomen besluit zien hierop niet. Overigens zijn er ook geen aanwijzingen dat deze regels worden overtreden.

13. De bezwaren zijn volgens het college ongegrond. Het college ziet geen aanleiding het besluit van 5 juni 2020 te herroepen.

Met vriendelijke groet,

Hardinxveld-Giessendam, 15 april 2021

---

**Van:**  
**Verzonden:** donderdag 17 juni 2021 08:48  
**Aan:**  
**Onderwerp:** RE: Afspraken Stam Racefietsen

Zucht... Hij maakt er wel een hele studie van zeg. Dus nu terug naar de bezwaarschriftencommissie neem ik aan? Wanneer gaan deze dan een uitspraak doen? Is die datum al bekend?

Jammer dat het zo moet gaan en zonde van jouw tijd...

Groet,

---

**Van:**  
**Verzonden:** donderdag 17 juni 2021 08:12  
**Aan:**  
**Onderwerp:** FW: Afspraken Stam Racefietsen

Ter info..

---

**Van:**  
**Verzonden:** woensdag 16 juni 2021 18:46  
**Aan:**  
**Onderwerp:** Re: Afspraken Stam Racefietsen

Beste mevrouw van

Heb vanmiddag op de valreep mijn belangenbehartiger nog te pakken gekregen. Allereerst een compliment voor de forse verbetering die we in de afspraken terug zien komen. Helaas kunnen we nog niet akkoord gaan met de afspraken omdat o.a. de motivering (mede door de formulering) niet eenduidig is. Zo wordt er o.a. bij de ene bedrijfsactiviteit gesproken over deur dicht, maar mag er bij een ander punt weer wel met de deur open en op het erf gewerkt worden. Zodoende is er ruimte voor interpretatie voor betrokken partijen wat ook controle en/of handhaving, alsmede vermindering c.q. stoppen van de overlast zelf, lastig maakt.

Daarnaast hebben we nog naar het bestemmingsplan gekeken. We weten inmiddels dat er een dubbele functieduiding op het woningperceel zit, alwaar de fietsenmaker en schoenmaker in gevestigd zijn. Echter blijkt het omliggende erf buiten het bouwvlak van de woning gewoon nog steeds woonbestemming te zijn wat inhoudt dat er geen detailhandel buiten de garagebox op het erf van de woning waar zij in gevestigd zijn mag plaatsvinden. Zie bijlagen. Dit zou dan ook gelden voor klantcontact en klantaanloop via het erf.

Hetgeen tevens aansluit bij artikel 4.6.1. uit de APV van de gemeente Hardinxveld.

Artikel 4:6 Overige geluidhinder

1 Het is verboden buiten een inrichting in de zin van de Wet milieubeheer of van het Besluit op een zodanige wijze toestellen of geluidsapparaten in werking te hebben of handelingen te verrichten dat voor een omwonende of voor de omgeving geluidhinder wordt veroorzaakt.

Oftewel de bedrijfsactiviteiten dienen binnen in de garagebox met de deur dicht plaats te vinden en klanten zouden dan binnendoor dienen te gaan.

P.s.

Ivm mijn persoonlijke situatie het verzoek om verder contact via mijn belangenbehartiger te laten verlopen.

Hopende u zo voldoende te hebben geïnformeerd.

Met vriendelijke groet,

---

**Van:** \_\_\_\_\_

**Verzonden:** maandag 14 juni 2021 19:15

**Aan:**

**Onderwerp:** RE: Afspraken Stam Racefietsen

Goedemiddag meneer

De korte termijn is omdat de stukken a.s. week binnen moet zijn bij de bezwaarschriftencommissie. Dit i.v.m. de 6 weken termijn.

De mail heb ik alleen naar u gestuurd niet naar u belangenbehartiger.

Er zijn geen verwachtingen aan het feit dat u ook tekent, zou eventueel ook zonder kunnen, maar wij dachten dat staat het maar helder op papier dat alle partijen hiermee akkoord gaan.

Op dit moment is er nog geen verslag beschikbaar van het mediation gesprek.

Is het mogelijk dat we woensdag een antwoord hebben?

Ik hoor het graag.

Met vriendelijke groet,

Gemeente Hardinxveld-Giessendam

Aanwezig maandag, dinsdag, woensdag en donderdagochtend.



**Telefoon** 14 0184

**Adres** Raadhuisplein 1, Hardinxveld-Giessendam

**Website** [www.hardinxveld-giessendam.nl](http://www.hardinxveld-giessendam.nl)





---

**Van:** \_\_\_\_\_  
**Verzonden:** maandag 14 juni 2021 15:00  
**Aan:**  
**Onderwerp:** Re: Afspraken Stam Racefietsen

Beste mevrouw

Bedankt voor uw (eerdere) bericht en de reminder. Mijn excuses. Ik was vandaag pas in de gelegenheid mijn mailbox te controleren.

Zoals bekend ben ik herstellende. Vorige week woensdag en donderdag had ik weer medische onderzoeken waar ik tot gister veel last van had. Heb zodoende veel rust moeten houden.

Zag dat u had gevraagd om voor 11/6 te reageren. Persoonlijk vind ik, los van dat ik de mail nog niet gezien had, een deadline van twee dagen wat kort. Ik weet niet of u vorige week de afspraken ook direct naar mijn belangenbehartiger (als aanspreekpunt) had gestuurd, maar daar dien ik nog mee te overleggen. Heb van hem hier niks van vernomen dus vermoed van niet. Kan nu zonder overleg met hem dus helaas nog niet aangeven of wij akkoord kunnen gaan met de voorgestelde afspraken. Zal zo meteen direct mijn belangenbehartiger de nieuwe door u voorgestelde afspraken toesturen.

Wat is overigens de reden dat er verwacht wordt dat ik als melder c.q. klager mee teken?

Het betreffen toch afspraken tussen de gemeente en de fietsenmaker over invulling van de kleinschalige detailhandel op deze woonlocatie?

Anders gezegd specificatie van de vorige afspraken omdat deze onvoldoende gemotiveerd waren (bij ontbreken van lokaal beleid inzake kleinschalige detailhandel) zo had ik begrepen.

Is er daarnaast nog een gespreksverslag van de mediation beschikbaar, zodat ik die met hem kan delen?

Verneem graag.

Bij voorbaat dank.

Met vriendelijke groet,

---

**Van:**  
**Verzonden:** maandag 14 juni 2021 08:33  
**Aan:**  
**Onderwerp:** RE: Afspraken Stam Racefietsen

Goedemorgen meneer

Graat ontvang ik vandaag nog een reactie op onderstaande.

Met vriendelijke groet,

Gemeente Hardinxveld-Giessendam  
Aanwezig maandag, dinsdag, woensdag en donderdagochtend.



**Telefoon** 14 0184  
**Adres** Raadhuisplein 1, Hardinxveld-Giessendam  
**Website** [www.hardinxveld-giessendam.nl](http://www.hardinxveld-giessendam.nl)



---

**Van:**

**Verzonden:** dinsdag 8 juni 2021 12:17

**Aan:**

**Onderwerp:** Afspraken Stam Racefietsen

Goedemiddag meneer

Zie bijgaand het voorstel met afspraken n.a.v. het gesprek afgelopen donderdag.  
Indien akkoord graag een getekende versie terug. Indien niet akkoord dit ook even per mail aangeven.  
Graag reactie voor a.s. vrijdag 11 juni.

Mocht je nog vragen hebben, neem gerust contact met mij op.

Met vriendelijke groet,

Medewerkster Team Omgevingszaken

Gemeente Hardinxveld-Giessendam

Aanwezig maandag, dinsdag, woensdag en donderdagochtend.



**Telefoon** 14 0184  
**Adres** Raadhuisplein 1, Hardinxveld-Giessendam  
**Website** [www.hardinxveld-giessendam.nl](http://www.hardinxveld-giessendam.nl)



---

**Van:**  
**Verzonden:** woensdag 9 juni 2021 09:36  
**Aan:**  
**Onderwerp:** RE: Zitting Rijwielhandel 6 mei 2021

Ho bedankt. Ik wacht nog even af.

Groet

---

**Van:**  
**Verzonden:** woensdag 9 juni 2021 09:31  
**Aan:**  
**Onderwerp:** RE: Zitting Rijwielhandel 6 mei 2021

Goedemorgen

Goeie vakantie gehad?

Afgelopen donderdag mediation gesprek gehad in onderstaande zaak.  
Kwamen er tijdens het gesprek niet helemaal uit, heb nu nog een aantal afspraken op papier gezet als partijen daarmee akkoord gaan zou de zaak opgelost zijn. Partijen moeten voor vrijdag antwoord geven.  
Mijn verwachting is dat die terug gaat naar de bezwaarschriftencommissie.  
Jij hoort a.s. maandag meer van mij.

Groetjes

---

**Van:**  
**Verzonden:** vrijdag 7 mei 2021 11:35  
**Aan:**  
**Onderwerp:** Zitting Rijwielhandel 6 mei 2021  
**Urgentie:** Hoog

Hoi allemaal,  
omdat er gisteren tijdens de zitting toch weer ruimte leek te zijn, is met instemming van alle partijen afgesproken dat de zaak **6 weken wordt opgeschort** waarbij de gemeente het voortouw zal nemen om met partijen in gesprek te gaan om tot afspraken te komen.  
De commissie heeft mij verzocht om aan de gemeente mee te geven dat er bij de commissie ernstig aan wordt getwijfeld of reparatiewerkzaamheden onder het begrip detailhandel uit het bestemmingsplan vallen. Ik neem hieronder alvast een stuk van de afweging van de commissie op en voeg de uitspraak bij.  
Ik hoor graag hoe het overleg is verlopen!

Los van de vraag of hier nog we sprake is van een ondergeschikte nevenactiviteit naast de bestemming wonen, zie ik in de definitie van detailhandel in het bestemmingsplan het reparatie-element niet terugkomen. Dat bracht mij op de vraag of reparatiewerkzaamheden wel onder de

definitie van detailhandel geschaard kan worden, zoals de gemeente (overigens zonder nadere specifieke overweging) gedaan lijkt te hebben.

Duidelijk is dat reparatie geen onderdeel uitmaakt van de zaken, die ingevolge de bestemmingsplanvoorschriften „mede onder detailhandel te begrijpen“ zijn. Nu daar specifieke zaken worden genoemd, had reparatie daar in mijn optiek ook bij moeten staan, indien dat de bedoeling geweest was.

Vervolgens heb ik gezocht naar eventuele steun voor de gedachte dat reparatie en detailhandel in het onderhavige geval misschien inderdaad twee verschillende dingen zijn. Duidelijke literatuur of uitspraken zijn daarvoor niet zo snel te vinden. Maar ik vond toch wel bijgaande uitspraak, toevalligerwijze ook over een rijwielbedrijf, waarin inderdaad duidelijk onderscheid gemaakt wordt tussen detailhandel enerzijds, en reparatie als dienstverlening anderzijds. De zaak was in die casus overigens net omgekeerd aan de onze. De bestemming daar stond dienstverlening (reparatie) toe, terwijl daarnaast detailhandel werd bedreven die niet gerelateerd was aan de reparatiewerkzaamheden. Bovendien was de definitie van detailhandel daar precies gelijk aan die in ons geval. En reparatie werd daar ook in die zaak niet onder begrepen.

Met vriendelijke groet

Senior Juridisch Adviseur  
Afdeling Juridisch Kennis Centrum  
Servicecentrum Drechtsteden

Postbus 380, 3300 AJ Dordrecht

**Werkdagen: dinsdag t/m vrijdag**



*Dit e-mailbericht is uitsluitend bestemd voor de geadresseerde en kan persoonlijke of vertrouwelijke informatie bevatten, beschermd door een beroepsgeheim. Als dit bericht niet voor u bestemd is, wordt u vriendelijk verzocht dit aan de afzender te melden en het bericht te vernietigen. U bent in dat geval niet gerechtigd kennis te nemen (van de rest) van deze e-mail, of de inhoud van deze e-mail op enige wijze openbaar te maken, te vermenigvuldigen, te verspreiden of verstrekken aan derden of te kopiëren. Tenzij uitdrukkelijk anders vermeld, is op dit bericht of in enige bijlage opgenomen verantwoording(en) door ons geen accountantscontrole toegepast. Voor informatie over Servicecentrum Drechtsteden raadpleegt u [www.servicecentrumdrechtsteden.nl](http://www.servicecentrumdrechtsteden.nl)*

---

**Van:**  
**Verzonden:** donderdag 6 mei 2021 09:38  
**Aan:**  
**Onderwerp:** RE: Zitting van vanavond (Rijwielhandel Stam)

Hoi

Ik ben ziek, dus kan vanavond er niet bij zijn. Mijn collega

neemt het over van me. Ik zal hem je

mailtje doorsturen.

Met vriendelijk groet,

Senior medewerker team Omgevingszaken  
aanwezig: dinsdag en woensdag 8:00 – 16:30

Gemeente Hardinxveld-Giessendam



**Telefoon** 14 0184  
**Adres** Raadhuisplein 1, Hardinxveld-Giessendam  
**Website** [www.hardinxveld-giessendam.nl](http://www.hardinxveld-giessendam.nl)



---

**Van:** \_\_\_\_\_

**Verzonden:** donderdag 6 mei 2021 08:55

**Aan:**

**Onderwerp:** FW: Zitting van vanavond (Rijwielhandel Stam)

**Urgentie:** Hoog

Hoi

Op verzoek van de vz van de bezw. zie zend ik je bijgaande reactie alvast ter voorbereiding toe.

Tot vanavond.

Met vriendelijke groet

Senior Juridisch Adviseur  
Afdeling Juridisch Kennis Centrum  
Servicecentrum Drechtsteden

Postbus 380, 3300 AJ Dordrecht

**Werkdagen:** dinsdag t/m vrijdag



*Dit e-mailbericht is uitsluitend bestemd voor de geadresseerde en kan persoonlijke of vertrouwelijke informatie bevatten, beschermd door een beroepsgeheim. Als dit bericht niet voor u bestemd is, wordt u vriendelijk verzocht dit aan de afzender te melden en het bericht te vernietigen. U bent in dat geval niet gerechtigd kennis te nemen (van de rest) van deze e-mail, of de inhoud van deze e-mail op enige wijze openbaar te maken, te vermenigvuldigen, te verspreiden of verstrekken aan derden of te kopiëren. Tenzij uitdrukkelijk anders vermeld, is op dit bericht of in enige bijlage opgenomen verantwoording(en) door ons geen accountantscontrole toegepast. Voor informatie over Servicecentrum Drechtsteden raadpleegt u [www.servicecentrumdrechtsteden.nl](http://www.servicecentrumdrechtsteden.nl)*

**Van:** \_\_\_\_\_

**Verzonden:** donderdag 6 mei 2021 08:43

**Aan:**

CC:

Onderwerp: Fwd: Zitting van vanavond (Rijwielhandel Stam)

Beste

Ik heb alvast wat huiswerk gedaan voor de zaak van vanavond (zie onder en bijgaand). En in een poging de zitting van vanavond gelet op de covidsituatie zo kort mogelijk te houden zend ik deze reactie op verzoek van de voorzitter nu ook alvast aan jou. Met daarbij het verzoek dit ook aan de verweerder te zenden, zodat die daar in de voorbereiding van de zitting rekening mee kan houden. Let wel, het zijn nog maar gedachtenoefeningen. Geen conclusies. We moeten hier als commissie ook nog even op kauwen en de merites ervan beoordelen.

Groeten en tot vanavond,

----- Forwarded message -----

Van:

Date: wo 5 mei 2021 om 21:04

Subject: Zitting van morgenavond (Rijwielhandel Stam)

To:

Hallo

Vooruitlopend op de voorbespreking van morgenavond dacht ik er goed aan te doen jullie alvast het volgende te mailen.

Als ik het goed begrijp, is er in de rijwielhandel sprake van detailhandel (verkoop van fietsen en onderdelen) alsook van reparatie en restauratie van fietsen. Dit alles staat tussen partijen vast. Het staat ook zo op de website van de rijwielhandel.

Het handhavingsverzoek wordt nu met name afgewezen op grond van de overweging handhaving in overeenstemming zou zijn met de ter plaatse geldende bestemming van (ondergeschikte) detailhandel. Maar dekt detailhandel hier wel de volledige lading?

Los van de vraag of hier nog we sprake is van een ondergeschikte nevenactiviteit naast de bestemming wonen, zie ik in de definitie van detailhandel in het bestemmingsplan het reparatie-element niet terugkomen. Dat bracht mij op de vraag of reparatiewerkzaamheden wel onder de definitie van detailhandel geschaard kan worden, zoals de gemeente (overigens zonder nadere specifieke overweging) gedaan lijkt te hebben.

Duidelijk is dat reparatie geen onderdeel uitmaakt van de zaken, die ingevolge de bestemmingsplanvoorschriften „mede onder detailhandel te begrijpen“ zijn. Nu daar specifieke zaken worden genoemd, had reparatie daar in mijn optiek ook bij moeten staan, indien dat de bedoeling geweest was.

Vervolgens heb ik gezocht naar eventuele steun voor de gedachte dat reparatie en detailhandel in het onderhavige geval misschien inderdaad twee verschillende dingen zijn. Duidelijke literatuur of uitspraken zijn daarvoor niet zo snel te vinden. Maar ik vond toch wel bijgaande uitspraak, toevalligerwijze ook over een rijwielbedrijf, waarin inderdaad duidelijk onderscheid gemaakt wordt tussen detailhandel enerzijds, en reparatie als dienstverlening anderzijds. De zaak was in die casus overigens net omgekeerd aan de onze. De bestemming daar stond dienstverlening (reparatie) toe, terwijl daarnaast detailhandel werd bedreven die niet gerelateerd was aan de

reparatiewerkzaamheden. Bovendien was de definitie van detailhandel daar precies gelijk aan die in ons geval. En reparatie werd daar ook in die zaak niet onder begrepen.

Naast deze uitspraak over de rijwielhandel vond ik er trouwens nog één over een witgoedhandel, waarin repartie en detailhandel eveneens als verschillende dingen werd gezien. Ook die uitspraak sluit ik even bij.

Dit alles brengt mij op de gedachte dat de gemeente in het onderhavige geval misschien wel onjuiste uitleg heeft gegeven aan de gebruiksbepalingen van het bestemmingsplan en dat de bedrijfsactiviteiten van de rijwielhandel daarmee juist in strijd zijn, voor zover het de reparatie en restauratiewerkzaamheden betreft. En het zijn juist de reparatieactiviteiten die, als ik de klager goed begrijp, de hinder veroorzaken.

Overigens vind ik het besluit ook wat te dun onderbouwd, daar waar het de overweging betreft dat in het bestemmingsplan niet gedefinieerd zou zijn wat „ondergeschikt“ is. Dat dat in de voorschriften niet is uitgewerkt, maakt niet dat je dan alles maar goed moet vinden. En ook niet dat je daar in de motivering geen nadere overwegingen aan hoeft te wijden. Bovendien zie ik wel degelijk een definitie van de ondergeschiktheid van de nevenactiviteit. Er staat immers:

*Detailhandel als activiteit die in ruimtelijk, functioneel en inkomenswervend opzicht duidelijk ondergeschikt is aan de op de ingevolge het bestemmingsplan toegestane hoofdfunctie. De detailhandelsactiviteit is van zulke beperkte bedrijfsmatige en/of ruimtelijke omvang dat de niet-detailhandelsfunctie (in casu wonen) waaraan zij wordt toegevoegd ..... qua aard, omvang en verschijningsvorm, overwegend of nagenoeg geheel als hoofdfunctie duidelijk herkenbaar blijft.*

Overwegende dat een flink deel van het pand Peulenstraat-Zuid inmiddels voor bedrijfsactiviteiten gebruikt wordt (en waarbij de hier niet aan de orde zijnde vraag gesteld kan worden of ook de schoenmaker zich volgens mijn gedachtengang wel met de bestemmingsplanvoorschriften verdraagt), lijkt de hoofdfunctie van het gehele pand in ieder geval qua verschijningsvorm wel voor een groot deel teniet gedaan te zijn. In ieder geval denk ik dat niet zonder meer de conclusie getrokken kan worden dat „ van 'oudsher' voor het gehele pand toegestaan (is) om kleinschalige detailhandel uit te oefenen“, zoals in het verweerschrift wordt gesteld.

Tot zover alvast even voor nu. We spreken elkaar morgenavond.

Groeten,

---

**Van:**  
**Verzonden:** woensdag 14 april 2021 13:47  
**Aan:**  
**CC:**  
**Onderwerp:** Verweerschrift Peulenstraat- zuid Stam Racefietsen  
**Bijlagen:** Verweerschrift Peulenstraat- Zuid d.d. 14-04-2021.rtf; Controlerapport Peulenstraat-zuid d.d. 20 mei 2020.pdf

Goedemiddag

Bijgaand het verweerschrift met als bijlage het controlerapport d.d. 20-05-20.  
Gisteren heeft de toezichthouder meneer nog gesproken, hij was echter niet op de hoogte van een hoorzitting?  
Is er wel contact geweest met Stam Racefietsen hierover?  
Karin zal mij ter zitting vervangen vanwege mijn vakantie.

Met vriendelijke groet,

Medewerkster Team Omgevingszaken  
Gemeente Hardinxveld-Giessendam  
Aanwezig maandag, dinsdag, woensdag en donderdagochtend.



**Telefoon** 14 0184  
**Adres** Raadhuisplein 1, Hardinxveld-Giessendam  
**Website** [www.hardinxveld-giessendam.nl](http://www.hardinxveld-giessendam.nl)





---

**Van:**  
**Verzonden:** maandag 16 augustus 2021 11:06  
**Aan:**  
**Onderwerp:** RE: Afhandeling 2e hh verzoek

Dank En laten we dan in de loop van de 24<sup>e</sup> (of 25<sup>e</sup>) nog even contact hebben dat de brieven etc tegelijkertijd de deur uitgaan?

Groet,

---

**Van:**  
**Verzonden:** maandag 16 augustus 2021 09:55  
**Aan:**  
**Onderwerp:** RE: Afhandeling 2e hh verzoek

Goedemorgen

Wat mijn betreft prima reactie zo. Ik heb een paar kleine aanpassingen gedaan.  
Zie bijgaand.

Met vriendelijke groet,

Medewerkster Team Omgevingszaken  
Gemeente Hardinxveld-Giessendam  
Aanwezig maandag, dinsdag, woensdag en donderdagochtend.



**Telefoon** 14 0184  
**Adres** Raadhuisplein 1, Hardinxveld-Giessendam  
**Website** [www.hardinxveld-giessendam.nl](http://www.hardinxveld-giessendam.nl)



---

**Van:**  
**Verzonden:** donderdag 12 augustus 2021 11:46  
**Aan:**  
**Onderwerp:** Afhandeling 2e hh verzoek

Hoi

Ik heb alvast zitten stoeien met het handhavingsverzoek van en conform we hebben gesproken vormgegeven. Als jij in de loop van volgende week tijd hebt zou je er dan alvast eens een blik op kunnen werpen. Waarvoor weer veel dank.

Groet,

Met vriendelijke groet,

Team Veiligheid

Gemeente Hardinxveld-Giessendam



**Telefoon**

14 0184

**Adres**

Raadhuisplein 1, Hardinxveld-Giessendam

**Website**

[www.hardinxveld-giessendam.nl](http://www.hardinxveld-giessendam.nl)



---

**Van:**  
**Verzonden:** donderdag 17 juni 2021 09:37  
**Aan:**  
**Onderwerp:** RE: Zitting Rijwielhandel 6 mei 2021  
**Urgentie:** Hoog

Hoi klopt het dat ik het antwoord niet zie?

Met vriendelijke groet

Senior Juridisch Adviseur  
Afdeling Juridisch Kennis Centrum  
Servicecentrum Drechtsteden

Postbus 380, 3300 AJ Dordrecht

**Werkdagen: dinsdag t/m vrijdag**



*Dit e-mailbericht is uitsluitend bestemd voor de geadresseerde en kan persoonlijke of vertrouwelijke informatie bevatten, beschermd door een beroepsgeheim. Als dit bericht niet voor u bestemd is, wordt u vriendelijk verzocht dit aan de afzender te melden en het bericht te vernietigen. U bent in dat geval niet gerechtigd kennis te nemen (van de rest) van deze e-mail, of de inhoud van deze e-mail op enige wijze openbaar te maken, te vermenigvuldigen, te verspreiden of verstrekken aan derden of te kopiëren. Tenzij uitdrukkelijk anders vermeld, is op dit bericht of in enige bijlage opgenomen verantwoording(en) door ons geen accountantscontrole toegepast. Voor informatie over Servicecentrum Drechtsteden raadpleegt u [www.servicecentrumdrechtsteden.nl](http://www.servicecentrumdrechtsteden.nl)*

---

**Van:**  
**Verzonden:** donderdag 17 juni 2021 08:11  
**Aan:**  
**Onderwerp:** RE: Zitting Rijwielhandel 6 mei 2021

Goedemorgen

Eindelijk antwoord van meneer hij gaat niet akkoord met de opgestelde afspraken.  
Bij deze komt de zaak dus terug bij de bezwaarschriftencommissie.

We wachten het af.

Met vriendelijke groet,

---

**Van:**  
**Verzonden:** donderdag 8 april 2021 12:27  
**Aan:**  
**Onderwerp:** RE: verweer Peulenstraat- Zuid Stam Racefietsen

Ha

Zou je aanvraag kunnen indienen bij onze advies afdeling via: <https://sid.drechtsteden.nl/umbraco/weten-en-regelen/juridische-zaken-en-inkoop/juridische-zaken/juridisch-advies/>

Dan wordt er snel contact opgenomen om je hierbij te helpen. Ikzelf zit enorm krap in de tijd – en mag denk ik ook niet adviseren omdat ik al ruim in het informele bezwaarproces betrokken ben geweest.

Succes,

---

**Van:**  
**Verzonden:** donderdag 8 april 2021 12:18  
**Aan:**  
**Onderwerp:** verweer Peulenstraat- Zuid Stam Racefietsen

Goedemiddag

Ik heb op dit moment de vraag gehad om een verweerschrift op te stellen voor Peulenstraat- zuid  
Nu merk ik dat ik een beetje vast loop (ben in het begin wel betrokken geweest bij de zaak).

Mag ik jou vragen mee te kijken naar het verweerschrift en te kijken of jij kan helpen in de onderbouwing daarvan?  
Ik heb even een kort opzetje gemaakt wat echt nog verder uitgewerkt moet worden.

Ik hoor graag of jij hier tijd voor hebt of wie ik anders kan vragen van het JKC.

Met vriendelijke groet,

Medewerkster Team Omgevingszaken  
Gemeente Hardinxveld-Giessendam  
Aanwezig maandag, dinsdag, woensdag en donderdagochtend.



**Telefoon** 14 0184  
**Adres** Raadhuisplein 1, Hardinxveld-Giessendam  
**Website** [www.hardinxveld-giessendam.nl](http://www.hardinxveld-giessendam.nl)



---

**Van:**  
**Verzonden:** maandag 25 oktober 2021 11:45  
**Aan:**  
**CC:**  
**Onderwerp:** RE: ter info: mail  
**Bijlagen:** 3.1.2 Factsheet-Wet-aanpak-woonoverlast-januari-2019.pdf

Hoi

Ik ben eerst gaan zoeken of het überhaupt een verplichting is om een beleidsregel hierop te hebben. Het antwoord is NEE. Wat mij ook niet verbaasde, een beleidsregel is namelijk meer een werkwijze/voorschrift hoe een gemeente omgaat met een bepaalde bevoegdheid om het werk te stroomlijnen en niet per geval een afweging te hoeven maken. We maken het alleen voor onszelf nu iets moeilijker. Daarnaast biedt onze APV ook geen mogelijkheid om hierover een beleidsregel te schrijven (wat dan wel nodig is om een beleidsregel te hebben).  
Conclusie: Een gemeente KAN een beleidsregel hebben maar is niet verplicht.

In de factsheet (zie bijlage) wordt wel aangegeven dat het wel in een verordening moet zijn opgenomen. Dit is in de APV artikel 2:79 gedaan.  
Conclusie: Gemeente Hardinxveld-Giessendam kan een LOD op leggen indien er sprake is van Woonoverlast zoals in artikel 2:79 lid 1 APV.

Met vriendelijke groet,

Juridisch medewerker  
aanwezig: donderdag en vrijdag 08:30 – 16:00 uur

Gemeente Hardinxveld-Giessendam



**Telefoon** 14 0184  
**Adres** Raadhuisplein 1, Hardinxveld-Giessendam  
**Website** [www.hardinxveld-giessendam.nl](http://www.hardinxveld-giessendam.nl)



---

**Van:**  
**Verzonden:** maandag 25 oktober 2021 11:00  
**Aan:**  
**Onderwerp:** RE: ter info: mail

Hoi wil jij eens naar mijn vraag kijken: zijn wij als gemeente nalatig/wettelijk verplicht om dat beleid te hebben? Zo ja, dan moeten we aan de bak. Laatste mail van (zie bijlage) gaat hier ook over.

Groet,

---

**Van:**  
**Verzonden:** maandag 25 oktober 2021 10:34

**Aan:**

**Onderwerp:** RE: ter info: mai

Hi

Sorry vorige week niet meer gereageerd zag ik.

Ik zou deze vraag ook even bij neerleggen. Als dit een wettelijke verplichting is, is het natuurlijk niet best dat we zo'n beleid niet hebben.. en dan moet dit er wel komen.

Groetjes

---

**Van**

**Verzonden:** donderdag 21 oktober 2021 11:44

**Aan:**

**Onderwerp:** ter info: mail

Ja ik kan er ook niks aan doen dat deze gemeente de zaken niet op orde heeft... en er dus geen beleid is omtrent aanpak woonoverlast. Als ik mij nou is niet zoveel moeite bezig te houden met allerlei randzaken dan had ik hiermee aan de slag kunnen gaan.

Zucht!

Maar mijn vraag is eigenlijk: kunnen wij hier als gemeente last van krijgen? Dat we nalatig handelen o.i.d. omdat we geen beleid hieromtrent hebben?

Groet,

Met vriendelijke groet,

Adviseur Openbare Orde & Veiligheid

Team Veiligheid

Gemeente Hardinxveld-Giessendam



**Telefoon**

14 0184

**Adres**

Raadhuisplein 1, Hardinxveld-Giessendam

**Website**

[www.hardinxveld-giessendam.nl](http://www.hardinxveld-giessendam.nl)



---

**Van:**  
**Verzonden:** dinsdag 13 april 2021 12:14  
**Aan:**  
**Onderwerp:** RE: Peulenstraat zuid

Hi

Ik ga vanmiddag om half 5, anders zou het morgen worden om half 5 maar dat is te laat.  
Maar goed ik maak wel foto's.

Dhr. begreep er weinig van dat ik nu moest komen meten, omdat hij al het een en ander had ingediend en er alleen nog getekend moest worden.

Ik heb nog gesproken over de in- of uitrit nabij hij zal er langs gaan om het stil te leggen en vermelden dat er een omgevingsvergunning nodig is.

En dhr. zal een nieuwe aanvraag via het olo indienen.  
De ingediende tekeningen zijn opgestuurd naar en zijn nu zoek. ( niet best)

Groet

---

**Van:**  
**Verzonden:** dinsdag 13 april 2021 12:02  
**Aan:**  
**Onderwerp:** Peulenstraat zuid

Hi

Als je daar morgen gaat meten maak ook gelijk even wat foto's van de binnenkant.  
Dan kunnen we checken hoeveel fietsen er op dat moment staan.

Met vriendelijke groet,

Medewerkster Team Omgevingszaken  
Gemeente Hardinxveld-Giessendam  
Aanwezig maandag, dinsdag, woensdag en donderdagochtend.



**Telefoon** 14 0184  
**Adres** Raadhuisplein 1, Hardinxveld-Giessendam  
**Website** [www.hardinxveld-giessendam.nl](http://www.hardinxveld-giessendam.nl)



---

**Van:**  
**Verzonden:** donderdag 8 april 2021 11:35  
**Aan:**  
**Onderwerp:** RE: 2020-0093436 (Hardinxveld-Giessendam)

Graag dan verzetten.

Met vriendelijke groet,

Juridisch medewerker  
aanwezig: donderdag en vrijdag 08:00 – 16:30 uur

Gemeente Hardinxveld-Giessendam



**Telefoon** 14 0184  
**Adres** Raadhuisplein 1, Hardinxveld-Giessendam  
**Website** [www.hardinxveld-giessendam.nl](http://www.hardinxveld-giessendam.nl)



---

**Van:**  
**Verzonden:** donderdag 8 april 2021 11:33  
**Aan:**  
**Onderwerp:** FW: 2020-0093436 (Hardinxveld-Giessendam)

Hi ,

Ik ben precies deze week op vakantie... kan jij er dan bij zijn of moeten we hem verzetten?  
Groetjes

---

**Van:**  
**Verzonden:** donderdag 8 april 2021 11:06  
**Aan:**  
**CC:**  
**Onderwerp:** 2020-0093436 (Hardinxveld-Giessendam)

Dag

Bovenstaande bezwaarzaak van mevr van DAS, namens , tegen het collegebesluit afwijzing handhaving Peulenstraat-Zuid inzake fietsenhandel kan fysiek (raadszaal is al gereserveerd via ) worden ingepland voor de commissie bezwaarschriften Hardinxveld-Giessendam op donderdag 6 mei a.s. om 19.15 uur in het gemeentehuis van Hardinxveld-Giessendam. zal de secretaris zijn voor deze hoorzitting.

Met vriendelijke groet,





---

**Van:**  
**Verzonden:** woensdag 17 maart 2021 13:11  
**Aan:**  
**Onderwerp:** RE: Uw gescande document

Ha

Dank voor het delen. Ik ga het voorleggen aan de gemachtigde van bezwaarmaker.  
Vandaar zien we verder.

Nogmaals dank, goede dag vandaag,

---

**Van:**  
**Verzonden:** woensdag 17 maart 2021 13:07  
**Aan:**  
**Onderwerp:** FW: Uw gescande document

Hi

Zie bijgaand , heeft mij gevraagd dit te tekenen.  
Kun je hier wat mee?

Groetjes

**Van:**  
**Verzonden:** woensdag 17 maart 2021 13:06  
**Aan:**  
**Onderwerp:** Uw gescande document

Beste

in de bijlage ontvangt u uw gescande document.

---

**Van:**  
**Verzonden:** dinsdag 30 november 2021 13:02  
**Aan:**  
**Onderwerp:** RE: gronden omgevingsvergunning Stam Racefietsen

[top](#)

---

**Van:**  
**Verzonden:** dinsdag 30 november 2021 12:18  
**Aan:**  
**Onderwerp:** RE: gronden omgevingsvergunning Stam Racefietsen

Hi

Heb gelijk een overleg ingepland voor morgen, hoop dat dit uitkomt.  
Zal onderstaande ook even doorsturen naar

Groetjes

---

**Van:**  
**Verzonden:** dinsdag 30 november 2021 12:01  
**Aan:**  
**Onderwerp:** gronden omgevingsvergunning Stam Racefietsen

Ha

Ik heb de gronden van bezwaar verzameld. Graag plan ik een MsTeams overleg met jou en (?) of (?) om die gronden te bespreken zodat ik daarna een verweer kan formuleren.

mevrouw .:

De fietsenwinkel is geen kleinschalige detailhandel. De reparatie heeft een intensief karakter. Onduidelijk is hoe de fietsenwinkel met reparatie zich verhoudt tot de schoenmaker. Twee bedrijven op hetzelfde perceel kunnen niet gezien worden als 'kleinschalig'. Er zijn geen beperkingen opgelegd. Er is strijd met het bestemmingsplan omdat de werkplaats aan de achterzijde alleen te benaderen is via gronden die niet de bestemming 'kleinschalige detailhandel' hebben. Fietsenreparatiewinkel past niet in een woonwijk, er is sprake van veelvuldige geluidsoverlast. Het woongenot van omwonenden wordt aangetast, mede omdat werkzaamheden in het weekend, in de vroege ochtenduren en in de late avonduren plaatsvinden.

de heer .:

Er is sprake van strijd met het zorgvuldigheidsbeginsel.

- (1) De activiteiten van Stam kunnen niet als kleinschalige detailhandel en kleinschalige 'dienstverlening' worden gezien. De functieaanduiding 'kleinschalige detailhandel' ligt alleen op het bouwvlak en niet op de gronden achter het pand. De schoenmaker en de fietsenmaker (twee volwaardige detailhandelvoorzieningen) zorgen er samen voor dat 'wonen' niet meer de hoofdfunctie is. De planwetgever heeft geen detailhandel toe willen staan met een oppervlakte van meer dan 50m<sup>2</sup>. Zowel Stam als de schoenmaker wonen niet (meer) op het adres Peulenstraat-zuid 55/55A. Ten onrechte is overwogen dat de ruimtelijke impact van de reparatiewerkzaamheden in combinatie met de verkoopwerkzaamheden zo gering is dat het niet in strijd is met een goede ruimtelijke ordening.
- (2) Er zijn geen voorschriften aan de vergunning verbonden voor wat betreft de openingstijden en het werken met een dichte deur.
- (3) Er is onvoldoende gekeken naar het feit dat de reparatiewerkzaamheden plaatsvinden in de tuin. Er had op dit punt een voorschrift aan de omgevingsvergunning verbonden moeten worden.

Er is sprake van strijd met het criterium van een goede ruimtelijke ordening. Er moet een akoestisch onderzoek gedaan worden.

Er is sprake van strijd met het motiveringsbeginsel. Aan de beleidsregels buitenplanse afwijkingen kruimelgevallen is niet getoetst. Voor het beoordelen van de goede ruimtelijke ordening had aansluiting gezocht moeten worden bij de aspecten die in artikel 34.6 van het bestemmingsplan worden genoemd.

De heer \_\_\_\_\_ kondigt aan een verzoek om planschade te zullen doen als de omgevingsvergunning in stand blijft. Ook wordt verzocht om vergoeding van de kosten in bezwaar gemaakt.

Familie \_\_\_\_\_ :

Op nummer \_\_\_\_\_ zit een schoenmakerij en geen fietsenmaker. Aanvrager woonde (nummer \_\_\_\_\_) boven de schoenmaker. Met het opknappen van racefietsen is parkeeroverlast toegenomen. Klanten van schoenmakerij en fietsenmaker parkeren op privéparkeerplaatsen van omwonenden. Geluidsoverlast zorgt voor vermindering van het woongenot. Testritten vinden op de veel te smalle Peulenstraat-zuid plaats en overleg op de parkeerplaatsen van omwonenden. Er is geen sprake van een goede ruimtelijke ordening en belangenafweging. De gevolgen voor omwonenden zijn niet meegewogen. Er is sprake van een motiveringsgebrek. Grootschalige bedrijfsactiviteiten dienen niet plaats te vinden in een woonwijk.

Bij het bezwaarschrift is gevoegd een bewonersbrief van 12 oktober 2021.

Familie \_\_\_\_\_ :

Er is sprake van geluidsoverlast, op alle tijden van de dag, avonden en zaterdagen en feestdagen. Twee ondernemingen middenin een woonwijk is niet conform wet- en regelgeving. Woongenot en leefbaarheid van omliggende bewoners wordt beperkt. Alle meldingen van overlast zijn niet meegenomen.

Ook bij dit bezwaar is gevoegd de bewonersbrief van 12 oktober 2021.

De heer \_\_\_\_\_ :

Er is sprake van (geluids)overlast vooral buiten reguliere werktijden en in het weekend. Van kleinschalige detailhandel kan niet meer gesproken worden. Er wordt structureel gebruik gemaakt van het woonerf. In de aanvraag ontbreekt het onderdeel internetverkoop/aanbod van diensten.

Ook in dit bezwaar wordt verwezen naar de bewonersbrief van 12 oktober 2021.

Groet,

---

**Van:**  
**Verzonden:** dinsdag 30 november 2021 11:09  
**Aan:**  
**Onderwerp:** 1 september

Hi \_\_\_\_\_,

Datum is 1 september 2021 helaas...

Met vriendelijke groet,

Medewerkster Team Omgevingszaken  
Gemeente Hardinxveld-Giessendam  
Aanwezig maandag, dinsdag, woensdag en donderdagochtend.

**Telefoon** 14 0184

**Adres** Raadhuisplein 1, Hardinxveld-Giessendam



Website

[www.hardinxveld-giessendam.nl](http://www.hardinxveld-giessendam.nl)



---

**Van:**  
**Verzonden:** vrijdag 9 april 2021 11:27  
**Aan:**  
**Onderwerp:** RE: Verweer

Hoi

Ik heb geen opmerkingen. Mis alleen nog de 2<sup>e</sup> alinea welke begint uit Uit de bijgevoegde productie 2...

Met vriendelijke groet,

Juridisch medewerker  
aanwezig: donderdag en vrijdag 08:00 – 16:30 uur

Gemeente Hardinxveld-Giessendam



**Telefoon** 14 0184  
**Adres** Raadhuisplein 1, Hardinxveld-Giessendam  
**Website** [www.hardinxveld-giessendam.nl](http://www.hardinxveld-giessendam.nl)



---

**Van:**  
**Verzonden:** donderdag 8 april 2021 13:02  
**Aan:**  
**Onderwerp:** Verweer

Hi

Wil jij hier alvast naar kijken evt aanvullen?  
Ik heb gemaild maar die heeft geen tijd.  
Moet nu een aanvraag indienen via het JKC hoop dat dat niet te lang duurt..

Met vriendelijke groet,

Medewerkster Team Omgevingszaken  
Gemeente Hardinxveld-Giessendam  
Aanwezig maandag, dinsdag, woensdag en donderdagochtend.



**Telefoon** 14 0184  
**Adres** Raadhuisplein 1, Hardinxveld-Giessendam  
**Website** [www.hardinxveld-giessendam.nl](http://www.hardinxveld-giessendam.nl)





---

**Van:**  
**Verzonden:** woensdag 7 april 2021 11:00  
**Aan:**  
**Onderwerp:** FW: Dossier 6.20.060790 (zaaknr. 2020-0093436)  
**Bijlagen:** Afspraken HVG - Stam.pdf

Onderstaande ter kennisname inzake bezwaar (afwijzing handhaving).

---

**Van:**  
**Verzonden:** maandag 29 maart 2021 14:31  
**Aan:**  
**Onderwerp:** RE: Dossier 6.20.060790 (zaaknr. 2020-0093436)

Ha

Even ter aanvulling en voor het overzicht.

Zaak in juli ingezet door handhavingsverzoek. Vervolgens met tussenkomst van DAS bezig geweest met informeel overleg. DAS was niet aanwezig, en (fietsenmaker) ook niet. Wel contact gehad met (hem gebeld), maar Ruitenberg wilde eerst kijken of hij er met gemeente uit kon komen zonder . Zie voor samenvatting onderstaande:

"Gesprek is begonnen door bezwaarmaker die de ontstaansgeschiedenis nog eens heeft voorgelegd. Collega (mw. van mw. die eerder betrokken is geweest, is nu met zwangerschapsverlof. De overlast zit volgens bezwaarmaker met name in de frequentie, de plaats (buitenwerkzaamheden) en tijdstippen werkzaamheden. Met name is volgens hem de garagebox niet geschikt als exploitatieplaats, en als de ramen en deuren dicht zouden blijven zou dit ook al effect hebben. Mw. gaat het dossier verder doornemen, waarbij als het goed is ook een onderzoek van de omgevingsdienst OZHZ uit 2018 zit, alvorens aan de volgende afspraken te starten:

- Uitgezocht wordt hoe het verloop is geweest van het bestemmingsplan. Met name gaat het hierbij om het punt detailhandel: hoe is dit van oudsher bestemd? Was met name alleen dijkniveau slechts bedoeld als detailhandel (daar waar de schoenenwinkel nu nog zit), of was dit breder toepasbaar? Mw. gaat hier onderzoek naar doen, papieren versies zijn waarschijnlijk op de gemeente beschikbaar.

- Mw. bespreekt met de onderzoeker(s) van OZHZ/gemeente of in de rapportage ook buitenwerkzaamheden zijn meegewogen.

- Mw. gaat in gesprek met dhr. . Dit gesprek zal met name gaan over: wanneer geopend, tot hoe laat, wanneer mensen ontvangen, waar werken? In eenzelfde (zoals deze digitale meeting) informele setting zal worden gekeken/gestuurd naar afspraken op papier. Kleinschalig detailhandel is hiervoor leidraad."

Vervolgens is er door onderzoek gedaan naar de ontstaansgeschiedenis. Zij deelde in e-mail met :

1. Controlerapport omgevingsdienst (uit 2018): is opgevraagd, verwacht ik elk moment.
2. Uitzoeken 'oud' bestemmingsplan: in het 'oude' bestemmingsplan wordt hetzelfde aangegeven. Wonen met de aanduiding kleinschalige detailhandel (voor het gehele pand). Ook in dit 'oude' bestemmingsplan is kleinschalig niet verder gedefinieerd. Het is dus van 'oudsher' voor het gehele pand toegestaan om kleinschalige detailhandel uit te oefenen. Ik heb kopieën van het 'oude' bestemmingsplan hierbij toegevoegd.
3. Op buitenterrein reparaties uitvoeren: dit is in de beoordeling meegenomen.
4. In gesprek met dhr. : Dhr. wil het gesprek aangaan om nadere afspraken (over 'kleinschalig') te maken. Hij stelt hierin voor om de lijnen kort te houden en met z'n drieën om tafel te gaan. Ik hoor graag of jij dit ook wilt.



Hier is nog weer op gereageerd door , zie e-mails in T:\Afdelingen\SCD\_JKC\8- Wethouder - ambtelijk horen\3- Hardinxveld-Giessendam\2- Zaken\2020\2020-0093436 - . Afwijzing handhavingsverzoek Peulenstraat

De laatste afspraak, namelijk dat er afspraken op papier zouden komen met , is ook gedaan. Deze staan op papier en ook in de map. Zie hier in de bijlage.

Vervolgens aan jou overgedragen. **De termijn loopt tot 13 april. Lijkt mij handig om bij voorbaat te verdagen.**

Thanks voor het overnemen!Ik e-mail

Groetjes,

---

**Van:**  
**Verzonden:** maandag 29 maart 2021 11:27  
**Aan:**  
**Onderwerp:** RE: Dossier 6.20.060790 (zaaknr. 2020-0093436)

Ter aanvulling, gaat om deze zaak:

T:\Afdelingen\SCD\_JKC\8- Wethouder - ambtelijk horen\3- Hardinxveld-Giessendam\2- Zaken\2020\2020-0093436 - Afwijzing handhavingsverzoek Peulenstraat

Staat nu nog onder ambtelijk horen, maar ik neem aan dat dit commissiewerk moet zijn.

Groet,

---

**Van:**  
**Verzonden:** maandag 29 maart 2021 11:26  
**Aan:**  
**CC:**  
**Onderwerp:** FW: Dossier 6.20.060790 (zaaknr. 2020-0093436)

Ha ,

Kan jij deze zaak naar de commissie bezwaren Hardinxveld-Giessendam nemen?  
Gaat om een handhavingszaak tegen een ondernemer (fietsenzaak – kleine onderneming).

Er is een lange aanloop geweest met een informeel overleg en afspraken.

Hoor graag!  
Groet,

---

**Van:**  
**Verzonden:** maandag 29 maart 2021 10:38  
**Aan:**  
**Onderwerp:** Dossier 6.20.060790

Goedemorgen mevrouw

Dank voor de reactie. Ik heb inmiddels met dat hij graag het bezwaar voortzet.

kunnen overleggen en wil hierbij laten weten

Hopende u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd.

Met vriendelijke groet,

Jurist Bestuursrecht

DAS  
Postbus 23000  
1100 DM Amsterdam  
T 020 6518888

Deze e-mail bevat de volgende bijlage(s):  
aausv3lcjpcwawbh5iaeztykbqa2k#Mail\_van\_gem\_toelichting\_afspraken#22032021114154.pdf

Als u per e-mail op dit bericht antwoordt, verzoek ik u vriendelijk de 'onderwerp-regel' niet te wijzigen. Ik kan u dan sneller van dienst zijn.

Vanwege de coronamaatregelen werken we bij DAS zoveel mogelijk thuis. Zodra de omstandigheden het toelaten, bent u weer van harte welkom op onze vestigingen. Heeft u nu vragen? Neem gerust contact op via telefoonnummer 020-651 8888. Kijk ook op [das.nl](https://das.nl) voor antwoorden op de meeste gestelde juridische coronavragen.

---

## Disclaimer

Deze e-mail is uitsluitend bestemd voor de geadresseerde(n). Als u dit bericht onbedoeld heeft ontvangen verzoeken wij u het te vernietigen en de afzender te informeren. Gebruik door derden of openbaarmaking van dit bericht zonder toestemming van DAS is niet toegestaan.

---

DAS Nederlandse Rechtsbijstand Verzekeringmaatschappij N.V. (KvK 33110754), DAS Legal Services B.V. (KvK 34283906) en DAS Legal Finance B.V. (KvK 34251232) zijn statutair gevestigd te Amsterdam.

---

---

**Van:**  
**Verzonden:** donderdag 8 april 2021 11:06  
**Aan:**  
**CC:**  
**Onderwerp:** 2020-0093436 (Hardinxveld-Giessendam)

Dag

Bovenstaande bezwaarzaak van mevr. van DAS, namens tegen het collegebesluit afwijzing handhaving Peulenstraat-Zuid inzake fietsenhandel kan fysiek (raadszaal is al gereserveerd via ) worden ingepland voor de commissie bezwaarschriften Hardinxveld-Giessendam op donderdag 6 mei a.s. om 19.15 uur in het gemeentehuis van Hardinxveld-Giessendam. zal de secretaris zijn voor deze hoorzitting.

Met vriendelijke groet,

In overleg met Stam Racefietsen zijn de volgende afspraken gemaakt inzake de kleinschalige detailhandel-activiteiten voor de locatie Peulenstraat Zuid te Hardinxveld-Giessendam;

1. Er wordt voornamelijk op afspraak gewerkt;
2. Alle afspraken en (reparatie)werkzaamheden worden in een agenda bijgehouden, deze wordt op verzoek van bevoegd gezag ter inzage aangeboden;
3. Er mag maximaal 24 uur per week aan activiteiten plaatsvinden. Onder activiteiten wordt onder meer verstaan het verkopen van (race)fietsen, het repareren van (race)fietsen, het laden en lossen en overige werkzaamheden in verband houdend met een fietsenzaak;
4. Alle activiteiten (met uitzondering van het laden en lossen) moeten plaatsvinden tussen 08.00 uur tot 21.00 uur van maandag tot en met zaterdag en mogen niet plaatsvinden op zon- en officiële feestdagen (Nieuwjaarsdag, 2e Paasdag, Hemelvaartsdag, 2e Pinksterdag en 1e en 2e Kerstdag);
5. Het repareren van (race)fietsen moeten binnen plaatsvinden.

Voor akkoord,  
Stam Racefietsen

Voor akkoord namens,  
College van burgemeester en wethouders

---

**Van:**  
**Verzonden:** dinsdag 6 april 2021 09:46  
**Aan:**  
**Onderwerp:** FW: Dossier 6.20.060790 (zaaknr. 2020-0093436)  
**Bijlagen:** Afspraken HVG - Stam.pdf  
**Opvolgingsvlag:** Opvolgen  
**Vlagstatus:** Voltooid

Dag

Ik heb deze bezwaarzaak (afwijzing handhavingsverzoek voor de bezwarencommissie doorgekregen van collega na het gehouden informele traject.

Is een fysieke zitting van de bezwarencommissie mogelijk op dit moment in het gemeentehuis?

Kunnen jullie een verweerschrift opstellen in deze bezwaarzaak t.b.v. de bezwarencommissie?

Tot horens.

Met vriendelijke groet,

---

**Van:**  
**Verzonden:** maandag 29 maart 2021 14:31  
**Aan:**  
**Onderwerp:** RE: Dossier 6.20.060790 (zaaknr. 2020-0093436)

Ha

Even ter aanvulling en voor het overzicht.

Zaak in juli ingezet door handhavingsverzoek. Vervolgens met tussenkomst van DAS bezig geweest met informeel overleg. DAS was niet aanwezig, en (fietsenmaker) ook niet. Wel contact gehad met (hem gebeld), maar wilde eerst kijken of hij er met gemeente uit kon komen zonder . Zie voor samenvatting onderstaande:

"Gesprek is begonnen door bezwaarmaker die de ontstaansgeschiedenis nog eens heeft voorgelegd. Collega (mw. van mw. ie eerder betrokken is geweest, is nu met zwangerschapsverlof. De overlast zit volgens bezwaarmaker met name in de frequentie, de plaats (buitenwerkzaamheden) en tijdstippen werkzaamheden. Met name is volgens hem de garagebox niet geschikt als exploitatieplaats, en als de ramen en deuren dicht zouden blijven zou dit ook al effect hebben. Mw. gaat het dossier verder doornemen, waarbij als het goed is ook een onderzoek van de omgevingsdienst OZHZ uit 2018 zit, alvorens aan de volgende afspraken te starten:

- Uitgezocht wordt hoe het verloop is geweest van het bestemmingsplan. Met name gaat het hierbij om het punt detailhandel: hoe is dit van oudsher bestemd? Was met name alleen dijkniveau slechts bedoeld als detailhandel (daar waar de schoenenwinkel nu nog zit), of was dit breder toepasbaar? Mw. d gaat hier onderzoek naar doen, papieren versies zijn waarschijnlijk op de gemeente beschikbaar.

- Mw. [ ] bespreekt met de onderzoeker(s) van OZHZ/gemeente of in de rapportage ook buitenwerkzaamheden zijn meegewogen.

- Mw. [ ] gaat in gesprek met dhr. [ ]. Dit gesprek zal met name gaan over: wanneer geopend, tot hoe laat, wanneer mensen ontvangen, waar werken? In eenzelfde (zoals deze digitale meeting) informele setting zal worden gekeken/gestuurd naar afspraken op papier. Kleinschalig detailhandel is hiervoor leidraad."

Vervolgens is er door [ ] onderzoek gedaan naar de ontstaansgeschiedenis. Zij deelde in e-mail met

1. Controlerapport omgevingsdienst (uit 2018): is opgevraagd, verwacht ik elk moment.
2. Uitzoeken 'oud' bestemmingsplan: in het 'oude' bestemmingsplan wordt hetzelfde aangegeven. Wonen met de aanduiding kleinschalige detailhandel (voor het gehele pand). Ook in dit 'oude' bestemmingsplan is kleinschalig niet verder gedefinieerd. Het is dus van 'oudsher' voor het gehele pand toegestaan om kleinschalige detailhandel uit te oefenen. Ik heb kopieën van het 'oude' bestemmingsplan hierbij toegevoegd.
3. Op buitenterrein reparaties uitvoeren: dit is in de beoordeling meegenomen.
4. In gesprek met dhr. [ ]: Dhr. [ ] wil het gesprek aangaan om nadere afspraken (over 'kleinschalig') te maken. Hij stelt hierin voor om de lijnen kort te houden en met z'n drieën om tafel te gaan. Ik hoor graag of jij dit ook wilt.

Hier is nog weer op gereageerd door [ ], zie e-mails in T:\Afdelingen\SCD\_JKC\8- Wethouder - ambtelijk horen\3- Hardinxveld-Giessendam\2- Zaken\2020\2020-0093436 - [ ] Afwijzing handhavingsverzoek Peulenstraat

De laatste afspraak, namelijk dat er afspraken op papier zouden komen met [ ] is ook gedaan. Deze staan op papier en ook in de map. Zie hier in de bijlage.

Vervolgens aan jou overgedragen. **De termijn loopt tot 13 april. Lijkt mij handig om bij voorbaat te verdagen.**

Thanks voor het overnemen! Ik e-mail

Groetjes,

---

**Van:**  
**Verzonden:** maandag 29 maart 2021 11:27  
**Aan:**  
**Onderwerp:** RE: Dossier 6.20.060790 (zaaknr. 2020-0093436)

Ter aanvulling, gaat om deze zaak:

T:\Afdelingen\SCD\_JKC\8- Wethouder - ambtelijk horen\3- Hardinxveld-Giessendam\2- Zaken\2020\2020-0093436 - [ ] Afwijzing handhavingsverzoek Peulenstraat

Staat nu nog onder ambtelijk horen, maar ik neem aan dat dit commissiewerk moet zijn.

Groet,

---

**Van:**  
**Verzonden:** maandag 29 maart 2021 11:26  
**Aan:**  
**CC:**  
**Onderwerp:** FW: Dossier 6.20.060790 (zaaknr. 2020-0093436)

Ha

Kan jij deze zaak naar de commissie bezwaren Hardinxveld-Giessendam nemen?  
Gaat om een handhavingszaak tegen een ondernemer (fietsenzaak – kleine onderneming).

Er is een lange aanloop geweest met een informeel overleg en afspraken.

Hoor graag!  
Groet,

**Van:** \_\_\_\_\_  
**Verzonden:** maandag 29 maart 2021 10:38  
**Aan:**

**Onderwerp:** Dossier 6.20.060790

Goedemorgen mevrouw \_\_\_\_\_ en meneer \_\_\_\_\_

Dank voor de reactie. Ik heb inmiddels met dhr. \_\_\_\_\_ kunnen overleggen en wil hierbij laten weten dat hij graag het bezwaar voortzet.

Hopende u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd.

Met vriendelijke groet,

DAS  
Postbus 23000  
1100 DM Amsterdam  
T 020 6518888

Deze e-mail bevat de volgende bijlage(s):  
aausv3lcjpcwawbh5iaeztykbqa2k#Mail\_van\_gem\_\_toelichting\_afspraken#22032021114154.pdf

Als u per e-mail op dit bericht antwoordt, verzoek ik u vriendelijk de 'onderwerp-regel' niet te wijzigen. Ik kan u dan sneller van dienst zijn.

Vanwege de coronamaatregelen werken we bij DAS zoveel mogelijk thuis. Zodra de omstandigheden het toelaten, bent u weer van harte welkom op onze vestigingen. Heeft u nu vragen? Neem gerust contact op via telefoonnummer 020-651 8888. Kijk ook op [das.nl](https://www.das.nl) voor antwoorden op de meeste gestelde juridische coronavragen.

---

## Disclaimer

Deze e-mail is uitsluitend bestemd voor de geadresseerde(n). Als u dit bericht onbedoeld heeft ontvangen verzoeken wij u het te vernietigen en de afzender te informeren. Gebruik door derden of openbaarmaking van dit bericht zonder toestemming van DAS is niet toegestaan.

---

DAS Nederlandse Rechtsbijstand Verzekeringmaatschappij N.V. (KvK 33110754), DAS Legal Services B.V. (KvK 34283906) en DAS Legal Finance B.V. (KvK 34251232) zijn statutair gevestigd te Amsterdam.

---

---

**Van:**  
**Verzonden:** woensdag 22 december 2021 13:53  
**Aan:**  
**Onderwerp:** RE: Concept verweerschrift afwijzing 2e verzoek om handhaving

Ik stuur het wel in een keer volgende week.

---

**Van:**  
**Verzonden:** woensdag 22 december 2021 13:18  
**Aan:**  
**Onderwerp:** RE: Concept verweerschrift afwijzing 2e verzoek om handhaving

Hi

Wat mij betreft is bijgaande prima zo. De rest hebben we natuurlijk net ook al besproken.

Moet ik bijgaand verweer naar                    sturen of stuur jij alles in een keer?

Ik hoor het wel.

Groetjes

---

**Van:**  
**Verzonden:** woensdag 22 december 2021 10:52  
**Aan:**  
**Onderwerp:** Concept verweerschrift afwijzing 2e verzoek om handhaving

Ha

Hierbij alvast het door mij een beetje aangepaste verweerschrift mbt 2<sup>e</sup> handhavingsverzoek  
Ik ben bang dat het er wel op uit zal komen dat het bezwaar gegrond is en dat we bij beslissing op bezwaar alsnog inhoudelijk op de punten handhaving op basis van de APV en de Winkeltijdenwet in zullen moeten gaan.  
De gemeente is dan ook de proceskostenvergoeding kwijt.  
Voordeel van deze inhoudelijke beoordeling pas doen na advies bezwaarschriftencommissie (dus bij beslissing op bezwaar) en niet nu al zou kunnen zijn dat                    daarna gelijk beroep in kan stellen.  
Dat beroep kan dan mooi meelopen met zijn beroep tegen de afwijzing van zijn eerste handhavingsverzoek.  
We moeten wel even afstemmen hoe te reageren op vragen tijdens de hoorzitting, maar dat kan na 9 januari wel (ik ben op vakantie van 31/12 tot 9/1).

Wil je laten weten of je het zo akkoord vindt?

Groet,



---

**Van:**  
**Verzonden:** dinsdag 22 februari 2022 12:52  
**Aan:**

**Onderwerp:** RE: Lopende procedures fietsenmaker Peulenstraat-zuid en concept bobs

Lijkt mij prima om nog even voor te bespreken

---

**Van:**  
**Verzonden:** dinsdag 22 februari 2022 12:13  
**Aan:**

**Onderwerp:** RE: Lopende procedures fietsenmaker Peulenstraat-zuid en concept bobs

Goedemiddag,

Zoals al aangegeven willen de jongens van Stam Racefietsen stoppen met de winkel. Volgende week dinsdag 1 maart einde van de middag heb ik een gesprek ingepland.  
Dhr. gaf al een dat we misschien een vaststellingsovereenkomst moeten opstellen hoe het e.e.a. af te sluiten.

Is het een idee om van de week nog even met elkaar te zitten om te kijken hoe dit het beste juridisch kunne afdichten?

Groetjes

---

**Van:**  
**Verzonden:** vrijdag 18 februari 2022 08:48  
**Aan:**

**Onderwerp:** Lopende procedures fietsenmaker Peulenstraat-zuid en concept bobs

Beste

Met betrekking tot de fietsenmaker aan de Peulenstraat-zuid lopen op dit moment drie procedures.

#### Procedure 1

##### **Beroep tegen de afwijzing van het eerste handhavingsverzoek van**

In deze zaak moet ik nog een verweerschrift indienen.

Het ging om (geen) strijd met bestemmingsplan en Activiteitenbesluit.

In deze procedure maak ik me zorgen over valt het nog wel onder '*wonen-kleinschalige detailhandel*' nu in het pand zowel de fietsenmaker als de schoenmaker zit.

Dat is wel heel veel detailhandel bij elkaar.

We zullen het voorlopig nog niet weten, de zaak is tot nog toe niet ingepland en de rechtbank loopt achter.

In deze zaak kwam ook een ingebrekestelling uit de hoge hoed (lees InProcess) waar ik voor jullie een concept besluit op zal maken (maximale bedrag verbeurd).

#### Procedure 2

##### **Bezwaar tegen vereenvoudigd afdoen van het tweede handhavingsverzoek**

Hier ligt een advies van de bezwaarschriftencommissie: gegrond.

Dat zagen we al aankomen want vraagt nu expliciet om een antwoord of er sprake is van strijd met Winkeltijdenwet en APV (woonoverlast) en dat is anders dan het eerste verzoek.

Mijn voorstel is bij beslissing op bezwaar alsnog inhoudelijk te behandelen en vervolgens af te wijzen.

Ik heb een concept bob in die trant gemaakt, zie bijlage. Ik had gevraagd nog gauw twee controles op de Winkeltijdenwet te laten doen, dat moet er nog in verwerkt worden.

Let op, hier beslissen twee verschillende bestuursorganen, het college (mbt Winkeltijdenwet) en de burgemeester (mbt APV), alsnog inhoudelijk. Dat betekent ook twee handtekeningen.

Uiterste beslistermijn 19 maart 2022.

Hier moeten proceskosten worden vergoed.

### Procedure 3

#### **Bezwaar tegen omgevingsvergunning strijdig gebruik voor de reparatieactiviteiten.**

Hier ligt een advies van de bezwaarschiffencommissie: gegrond.

M.i. rammelt dat advies, ik zie aanleiding contrair te gaan en vol te houden dat er sprake is van een goede ruimtelijke ordening.

Is het een idee om aan de vergunning een voorschrift te hangen vwb het binnen werken, met dichte deur en binnen de tijden van de Winkeltijdenwet?

Dit ter geruststelling van de omwonenden.

Feitelijk doen ze al dat binnen repareren (behalve met die dichte deur wrsch) dus met moet te overleggen zijn dat zij in ieder geval niet in beroep gaan tegen dit voorschrift.

Het is wel een bijzondere constructie moet ik toegeven, want eigenlijk zeggen we er is geen aanleiding voorschriften aan de vergunning te verbinden, maar we doen het toch.

Concept is bijgevoegd. Uiterste beslistermijn 29 maart 2022.

### Gesprek met omwonenden en

en hebben na de hoorzittingen al met gesproken en die zijn bereid een nieuwe pui te plaatsen begreep ik en alle activiteiten

verder binnen uit te voeren. Ik snap dat zij zeggen die investering doen we alleen als alle procedures worden ingetrokken.

Daarvoor is een gesprek van hen met de omwonenden nodig, wat de gemeente zou kunnen (moeten m.i.) faciliteren.

Ik heb er een hard hoofd in dat dit gesprek er gaat komen nu de hoofdbezwaarmaker niet meegeeft. Zijn gemachtigde loopt hier ook tegenaan.

Komt dit gesprek er niet dan is misschien de optie een voorschrift aan de vergunning verbinden om binnen te werken (een nieuwe pui is daarvoor niet perse noodzakelijk) een goed plan B.

### Grote vraag is natuurlijk is de wethouder/het college bereid contrair te gaan in procedure 3?

Zo niet dan dagen er andere problemen, dan moet de vergunning worden ingetrokken en moet er gehandhaafd gaan worden.

### Bob's akkoord?

Voor nu moet er duidelijkheid komen zijn de bob's zo akkoord? zou jij ook goed tegen willen lezen? Vooral dat voorschrift, daar moeten we goed over nadenken.

Zo ja, dan moet er voor de andere bezwaarmakers in procedure 3 gelijklopende bob's gemaakt worden, dan kunnen ze allemaal tegelijk door het college.

Met vriendelijke groet,

Advocaat

Juridisch Kenniscentrum/team Juridisch Advies en Advocatuur

**Servicegemeente Dordrecht**

Noordendijk 248, 3311 RR Dordrecht

KvK 50070525

Tel:

Werkdagen: maandag tot en met donderdag

[servicegemeentedordrecht.nl](http://servicegemeentedordrecht.nl)



Denk aan het milieu voordat u dit bericht print!

*Dit e-mailbericht is uitsluitend bestemd voor de geadresseerde en kan persoonlijke of vertrouwelijke informatie bevatten, beschermd door een beroepsgeheim. Als dit bericht niet voor u bestemd is, wordt u vriendelijk verzocht dit aan de afzender te melden en het bericht te vernietigen. U bent in dat geval niet gerechtigd kennis te nemen (van de rest) van deze e-mail, of de inhoud van deze e-mail op enige wijze openbaar te maken, te vermenigvuldigen, te verspreiden of verstrekken aan derden of te kopiëren. Tenzij uitdrukkelijk anders vermeld, is op dit bericht of in enige bijlage opgenomen verantwoording(en) door ons geen accountantscontrole toegepast.*

---

**Van:**  
**Verzonden:** donderdag 4 juni 2020 16:09  
**Aan:**  
**Onderwerp:** RE: Peulenstraat-zuid

Hoi ,

Dat klopt. Ik neem hem mee.

Er moet dus een definiëring gemaakt worden voor wonen-kleinschalige bedrijvigheid?

Op zich maakt het niet uit als deze aandring op de garagebox zit toch? Iemand kan vanuit zijn garagebox een bedrijfje beginnen dacht ik?

Groet,

---

**Van:**  
**Verzonden:** donderdag 4 juni 2020 14:20  
**Aan:**  
**Onderwerp:** Peulenstraat-zuid

Hi

Als er puntjes zijn in het bestemmingsplan waar we tegen aan lopen moet ik dat dan bij jou aangegeven?

Dit betreft namelijk die functieaanduiding specifieke vorm wonen- kleinschalige detailhandel, deze is verder niet uitgelegd in het bestemmingsplan.

Tevens hoort dit denk ik, niet te gelden voor een garagebox.

Dus ik dacht zodra er nog een nieuw bestemmingsplan komt of veegplan kan dit punt dan worden meegenomen?

Ik hoor het wel.

Met vriendelijke groet,

Gemeente Hardinxveld-Giessendam



**Telefoon** 14 0184

**Adres** Raadhuisplein 1, Hardinxveld-Giessendam

**Website** [www.hardinxveld-giessendam.nl](http://www.hardinxveld-giessendam.nl)



---

**Van:**  
**Verzonden:** dinsdag 26 mei 2020 14:12  
**Aan:**  
**Onderwerp:** Peulenstraat-zuid

Goedemiddag

Afgelopen woensdag ben ik samen met van OZHZ langs geweest bij de fietsenmaker. We hebben geconstateerd dat er sprake is van een Type A inrichting die niet meldingsplichtig is. Wel moeten ze aan het activiteitenbesluit voldoen.

Het ontvangen verzoek om handhaving wordt afgewezen, tevens vanwege de functie kleinschalige detailhandel die op deze bestemming zit. Ze zijn tevens alleen open op afspraak en op zaterdag. Dit besluit hoop ik deze week in elkaar te draaien en naar de verzoeker om handhaving toe te sturen.

Weet jij voldoende zo?

Met vriendelijke groet,

Gemeente Hardinxveld-Giessendam



**Telefoon** 14 0184  
**Adres** Raadhuisplein 1, Hardinxveld-Giessendam  
**Website** [www.hardinxveld-giessendam.nl](http://www.hardinxveld-giessendam.nl)



---

**Van:**  
**Verzonden:** vrijdag 9 april 2021 15:05  
**Aan:**  
**CC:**  
**Onderwerp:** RE: 2020-0093436 (Hardinxveld-Giessendam)  
**Urgentie:** Hoog

Hoi  
De stukken worden 22 april verzonden, dus het zou mooi zijn als we het verweerschrift dan gelijk bij de stukken kunnen voegen.

Met vriendelijke groet

Senior Juridisch Adviseur  
Afdeling Juridisch Kennis Centrum  
Servicecentrum Drechtsteden

Postbus 380, 3300 AJ Dordrecht

**Werkdagen: dinsdag t/m vrijdag**



*Dit e-mailbericht is uitsluitend bestemd voor de geadresseerde en kan persoonlijke of vertrouwelijke informatie bevatten, beschermd door een beroepsgeheim. Als dit bericht niet voor u bestemd is, wordt u vriendelijk verzocht dit aan de afzender te melden en het bericht te vernietigen. U bent in dat geval niet gerechtigd kennis te nemen (van de rest) van deze e-mail, of de inhoud van deze e-mail op enige wijze openbaar te maken, te vermenigvuldigen, te verspreiden of verstrekken aan derden of te kopiëren. Tenzij uitdrukkelijk anders vermeld, is op dit bericht of in enige bijlage opgenomen verantwoording(en) door ons geen accountantscontrole toegepast. Voor informatie over Servicecentrum Drechtsteden raadpleegt u [www.servicecentrumdrechtsteden.nl](http://www.servicecentrumdrechtsteden.nl)*

---

**Van:**  
**Verzonden:** donderdag 8 april 2021 11:38  
**Aan:**  
**CC:**  
**Onderwerp:** RE: 2020-0093436 (Hardinxveld-Giessendam)

Goedemorgen

Ik ben precies deze week op vakantie waardoor ik niet bij de hoorzitting kan zijn.

Kan de zaak worden opgeschoven?

Met vriendelijke groet,

Gemeente Hardinxveld-Giessendam

Aanwezig maandag, dinsdag, woensdag en donderdagochtend.



**Telefoon** 14 0184  
**Adres** Raadhuisplein 1, Hardinxveld-Giessendam  
**Website** [www.hardinxveld-giessendam.nl](http://www.hardinxveld-giessendam.nl)



---

**Van:**

**Verzonden:** donderdag 8 april 2021 11:06

**Aan:**

**CC:**

**Onderwerp:** 2020-0093436 (Hardinxveld-Giessendam)

Dag

Bovenstaande bezwaarzaak van mevr. van DAS, namens tegen het collegebesluit afwijzing handhaving Peulenstraat-Zuid inzake fietsenhandel kan fysiek (raadszaal is al gereserveerd via worden ingepland voor de commissie bezwaarschriften Hardinxveld-Giessendam op donderdag 6 mei a.s. om 19.15 uur in het gemeentehuis van Hardinxveld-Giessendam. zal de secretaris zijn voor deze hoorzitting.

Met vriendelijke groet,

---

**Van:**  
**Verzonden:** dinsdag 20 april 2021 13:04  
**Aan:**  
**Onderwerp:** RE: Casus overlast racefietsen winkel

Hoi , ik wil graag ook even weten wat er nu precies speelt. Want van een hoorzitting wist ik nog niets – totdat ik net sprak (daar had ik meneer dus niet over gehoord). Conclusie na donderdag kan dan inderdaad zijn dat de hoorzitting het eerstvolgende is en we tot die tijd niks anders doen. Maar van meneer begreep ik dat hij ook graag wil dat het wordt bekeken vanuit woonoverlast. Om te kijken of we daar iets mee kunnen/willen vanuit OOV heb ik dit overleg ingepland. 😊 Hoop dat we even de tot nu toe bekende informatie / gezette stappen met elkaar kunnen delen?

Groet,

---

**Van:**  
**Verzonden:** dinsdag 20 april 2021 12:52  
**Aan:**  
**Onderwerp:** RE: Casus overlast racefietsen winkel

Hi kunnen we dit niet beter doen na de hoorzitting van 6 mei?

Groetje

-----Oorspronkelijke afspraak-----

**Van:** \_\_\_\_\_  
**Verzonden:** dinsdag 20 april 2021 12:28  
**Aan:**  
**Onderwerp:** Casus overlast racefietsen winkel  
**Tijd:** donderdag 29 april 2021 10:00-10:45 (UTC+01:00) Amsterdam, Berlijn, Bern, Rome, Stockholm, Wenen.  
**Locatie:** Teams

Even de neuzen dezelfde kant op zetten.



---

**Van:**  
**Verzonden:** maandag 19 april 2021 12:12  
**Aan:**  
**Onderwerp:** RE: overlast Stam racefietsen, Peulenstraat Zuid

Hallo

Ik ga even met lunchpauze, daarna bel ik jou op.

Groetjes

---

**Van:**  
**Verzonden:** maandag 19 april 2021 12:07  
**Aan:**  
**Onderwerp:** RE: overlast Stam racefietsen, Peulenstraat Zuid

Goedemorgen

Wil jij mij even bellen op

Groetjes

---

**Van:**  
**Verzonden:** maandag 19 april 2021 11:59  
**Aan:**  
**Onderwerp:** overlast Stam racefietsen, Peulenstraat Zuid

Beste collega's,

Ik heb het volgende dossier op mijn bureau gekregen.

Op de Peulenstraat Zuid nummer     zit een slotenmaker. De schoonbroer van de slotenmaker runt vanuit de 2 garageboxen een fietshandel (Stam Racefietsen). Omdat de garage laag is, staat de deur altijd open en worden de werkzaamheden buiten uitgevoerd (op de website bij "over ons" is dit zichtbaar) (dus op de openbare grond). Ook worden daar de klanten te woord gestaan. Doordat de locatie is gelegen in een straat met woningen eromheen galmen alle geluiden ernstig. In eerste instantie was het hobby matig (2018) maar de winkel wordt steeds populairder, waardoor het steeds drukker wordt en ook de overlast toeneemt voor omwonenden.

Melders vinden het in principe niet erg dat er 2 ondernemers in het pand zitten, al vragen ze zich sterk af of dat mag, maar wel dat de fietshandel steeds groter en groter wordt en daarmee voor steeds meer overlast zorgt. Ze willen dat de overlast stopt (1 dagdeel op zaterdag is wat hun betreft akkoord) en vinden eigenlijk dat ze uit hun jasje zijn gegroeid en dus ergens anders handel moeten bedrijven.

In 2018 is er eerste melding gedaan bij de omgevingsdienst. Deze hebben een controle gedaan en geconstateerd dat er geen werkzaamheden mogen plaatsvinden in de garageboxen. De omgevingsdienst heeft de zaak overgedragen aan de gemeente.

Tot 2020 heeft de melder niks van de gemeente vernomen. In januari 2020 heeft melder daarom contact opgenomen met de gemeente omdat de overlast steeds erger werd. In principe is er toen nog niks gedaan en heeft de melder hierop besloten een handhavingsverzoek in te dienen.

Ik heb begrepen dat deze bij jullie terecht is gekomen.

In juni 2020 heeft de melder een besluit op het verzoek gehad, via de rechtsbijstand bleek dat dit besluit niet goed (genoeg) was gemotiveerd. De vragen die naar aanleiding hiervan zijn ontstaan bij melder:

- Is er nog wel sprake van kleinschalige detailhandel (melder verwees ook naar een uitspraak van de Raad van State over kleinschalige detailhandel en wat wel/niet in een garagebox mag)
- De situatie zoals in het besluit beschreven komt niet overeen met de werkelijkheid. De gemeente is slechts 1 keer wezen kijken waardoor geen goed beeld van de situatie is gevormd.
- Mag er vanuit het bestemmingsplan wel 2 ondernemingen in 1 pand gevestigd zijn?

Er heeft een gesprek plaatsgevonden in oktober 2020 tussen jurist, melder en (voorafgaand aan de mediation) en 2 weken geleden zijn de afspraken bevestigd aan de ondernemer en de melder. Echter volgens de melder komen deze afspraken niet overeen met wat in het gesprek is toegezegd. Het betreft een lijst met 5 afspraken en volgens melder worden deze ook niet nagekomen.

Melder geeft aan dat de situatie alleen is getoetst vanuit team omgevingszaken (o.a. op bestemmingsplan) maar niet op woonoverlast (/artikelen APV):

- Artikel 4.6, lid 1 "... of handelingen te verrichten dat voor een omwonende of voor de omgeving geluidhinder wordt veroorzaakt"
- Artikel 2:79, lid 1 "... draagt er zorg voor dat door gedragingen in of vanuit die woning of dat erf of in de onmiddellijke nabijheid van die woning of dat erf geen ernstige en herhaaldelijke hinder voor omwonenden wordt veroorzaakt"

De melder heeft een dossier bijgehouden met meldingen van overlast inclusief foto en film materiaal. Hij heeft met de rechtsbijstand ook voornemens om door te pakken omdat de gemeente niet in beweging te krijgen is maar is bereid dit *on hold* te zetten zolang wij (serieus) met de zaak bezig gaan.

Dus ik ben nu alle informatie aan het verzamelen die er te vinden is, zodat ik een totaal beeld heb.

Kunnen jullie mij bovenstaand besluit toezenden, de lijst met afspraken, wat het bestemmingsplan zegt over Peulenstraat Zuid en eventueel verdere correspondentie?

Met vriendelijke groet,

Juridisch beleidsmedewerker APV & bijzondere wetten

Team Veiligheid

Aanwezig op: maandag, dinsdag, donderdag & vrijdag

Gemeente Hardinxveld-Giessendam



**Telefoon** 14 0184

**Adres** Raadhuisplein 1, Hardinxveld-Giessendam

**Website** [www.hardinxveld-giessendam.nl](http://www.hardinxveld-giessendam.nl)



---

**Van:**  
**Verzonden:** woensdag 27 mei 2020 11:06  
**Aan:**  
**Onderwerp:** FW: 2020-05-13 verslag Ro-overleg

Goedemorgen

Onderstaande heeft naar mij doorgestuurd.

Voor peulenstraat-zuid hebben we een officieel verzoek om handhaving ontvangen. Afgelopen woensdag ben ik samen met OZHZ langs geweest bij de fietsenmaker. De situatie past binnen het bestemmingsplan( betreft een functieaanduiding kleinschalige detailhandel) en ze werken alleen op afspraak behalve op zaterdag dan zijn ze open van 9 tot 4.

Ze willen het liefst 1 klant per keer helpen zodat er niet teveel mensen zijn ( zeker nu niet met de corona).

Het verzoek om handhaving zal ik dan ook afwijzen, het betreft een Type A inrichting en is niet meldingsplichtig. Omdat de situatie past komen we niet toe aan het toetten voor parkeren.

Weet jij voldoende zo?  
Ik hoor het wel.

Groetjes

---

**Van:**  
**Verzonden:** dinsdag 26 mei 2020 15:53  
**Aan:**  
**Onderwerp:** RE: 2020-05-13 verslag Ro-overleg

Hoi

Dank,

Wat betreft de schoenmaker/fietsenmaker, zou ik ook graag ook hebben voor verkeer en parkeren.

Met vriendelijke groet,

Wethouder



Bezoekadres: Raadhuisplein 1  
Postbus 175  
3370 AD Hardinxveld-Giessendam  
t. [14 0184](tel:140184)

- e.
- f. [www.hardinxveld-giessendam.nl](http://www.hardinxveld-giessendam.nl)



---

**Van:**  
**Verzonden:** dinsdag 19 mei 2020 12:09  
**Aan:**  
**Onderwerp:** 2020-05-13 verslag Ro-overleg

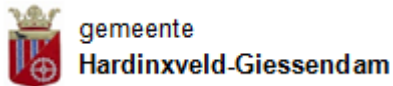
>

Beste

Bijgaand het verslag van het Ro-overleg van afgelopen woensdag.

Met vriendelijke groet,

Senior medewerker van het Team Omgevingszaken  
(aanwezig van dinsdag t/m vrijdag)



Bezoekadres: Raadhuisplein 1  
Postbus 175  
3370 AD Hardinxveld-Giessendam  
t. [14 0184](tel:140184)  
f. [0184 - 674 400](tel:0184674400)  
e. [omgevingszaken@hardinxveld-giessendam.nl](mailto:omgevingszaken@hardinxveld-giessendam.nl)  
i. [www.hardinxveld-giessendam.nl](http://www.hardinxveld-giessendam.nl)

---

**Van:**  
**Verzonden:** maandag 12 april 2021 09:48  
**Aan:**  
**Onderwerp:** RE: 2020-0093436 (Hardinxveld-Giessendam)

Hoi ,

Ik weet nu al dat ik het bokkie gaat worden, kunnen we leuk morgen vragen, maar dan wordt er toch naar mij gekeken en ik zit al enigszins in de zaak. Wil je voor mij nog wel bij de Omgevingsdienst vragen dat ze de aim-melding naar ons toesturen? Alvast bedankt.

Met vriendelijk groet,

Senior medewerker team Omgevingszaken  
aanwezig: dinsdag en woensdag 8:00 – 16:30

Gemeente Hardinxveld-Giessendam



**Telefoon** 14 0184  
**Adres** Raadhuisplein 1, Hardinxveld-Giessendam  
**Website** [www.hardinxveld-giessendam.nl](http://www.hardinxveld-giessendam.nl)



---

**Van:**  
**Verzonden:** maandag 12 april 2021 09:26  
**Aan:**  
**Onderwerp:** FW: 2020-0093436 (Hardinxveld-Giessendam)

Hi

Volgens [kan die niet verzet worden, wie moeten we dan vragen in deze zaak?](#)  
Of moet ik morgen in het bijpraatmomentje iemand vragen die er dan bij kan zijn bij de zitting?  
Groetjes

---

**Van:** \_\_\_\_\_  
**Verzonden:** donderdag 8 april 2021 11:41  
**Aan:**

**CC:**

**Onderwerp:** RE: 2020-0093436 (Hardinxveld-Giessendam)

Dag

Nee, dat kan niet. De laatste verdagingstermijn voor de beslissing op bezwaar loopt 25 mei a.s. af.

Graag een verweerschrift opstellen en een vervanger sturen ter zitting.

Met vriendelijke groet,

---

**Van:**

**Verzonden:** donderdag 8 april 2021 11:38

**Aan:**

**CC:**

**Onderwerp:** RE: 2020-0093436 (Hardinxveld-Giessendam)

Goedemorgen

Ik ben precies deze week op vakantie waardoor ik niet bij de hoorzitting kan zijn.

Kan de zaak worden opgeschoven?

Met vriendelijke groet,

Medewerkster Team Omgevingszaken

Gemeente Hardinxveld-Giessendam

Aanwezig maandag, dinsdag, woensdag en donderdagochtend.



**Telefoon** 14 0184

**Adres** Raadhuisplein 1, Hardinxveld-Giessendam

**Website** [www.hardinxveld-giessendam.nl](http://www.hardinxveld-giessendam.nl)



---

**Van:**

**Verzonden:** donderdag 8 april 2021 11:06

**Aan:**

**CC:**

**Onderwerp:** 2020-0093436 (Hardinxveld-Giessendam)

Dag ,

Bovenstaande bezwaarzaak van mevr. van DAS, namens , tegen het collegebesluit afwijzing handhaving Peulenstraat-Zuid inzake fietsenhandel kan fysiek (raadszaal is al gereserveerd via worden ingepland voor de commissie bezwaarschriften Hardinxveld-Giessendam op donderdag 6 mei a.s. om 19.15 uur in het gemeentehuis van Hardinxveld-Giessendam. zal de secretaris zijn voor deze hoorzitting.

Met vriendelijke groet,

---

**Van:**  
**Verzonden:** dinsdag 22 februari 2022 12:52  
**Aan:**

**Onderwerp:** RE: Lopende procedures fietsenmaker Peulenstraat-zuid en concept bobs

Lijkt mij prima om nog even voor te bespreken

---

**Van:**  
**Verzonden:** dinsdag 22 februari 2022 12:13  
**Aan:**

**Onderwerp:** RE: Lopende procedures fietsenmaker Peulenstraat-zuid en concept bobs

Goedemiddag,

Zoals al aangegeven willen de jongens van Stam Racefietsen stoppen met de winkel. Volgende week dinsdag 1 maart einde van de middag heb ik een gesprek ingepland.  
Dhr. gaf al een dat we misschien een vaststellingsovereenkomst moeten opstellen hoe het e.e.a. af te sluiten.

Is het een idee om van de week nog even met elkaar te zitten om te kijken hoe dit het beste juridisch kunne afdichten?

Groetjes

---

**Van:**  
**Verzonden:** vrijdag 18 februari 2022 08:48  
**Aan:**

**Onderwerp:** Lopende procedures fietsenmaker Peulenstraat-zuid en concept bobs

Beste

Met betrekking tot de fietsenmaker aan de Peulenstraat-zuid lopen op dit moment drie procedures.

#### Procedure 1

##### **Beroep tegen de afwijzing van het eerste handhavingsverzoek van**

In deze zaak moet ik nog een verweerschrift indienen.

Het ging om (geen) strijd met bestemmingsplan en Activiteitenbesluit.

In deze procedure maak ik me zorgen over valt het nog wel onder 'wonen-kleinschalige detailhandel' nu in het pand zowel de fietsenmaker als de schoenmaker zit.

Dat is wel heel veel detailhandel bij elkaar.

We zullen het voorlopig nog niet weten, de zaak is tot nog toe niet ingepland en de rechtbank loopt achter.

In deze zaak kwam ook een ingebrekestelling uit de hoge hoed (lees InProcess) waar ik voor jullie een concept besluit op zal maken (maximale bedrag verbeurd).

#### Procedure 2

##### **Bezwaar tegen vereenvoudigd afdoen van het tweede handhavingsverzoek**

Hier ligt een advies van de bezwaarschriftencommissie: gegrond.

Dat zagen we al aankomen want vraagt nu expliciet om een antwoord of er sprake is van strijd met Winkeltijdenwet en APV (woonoverlast) en dat is anders dan het eerste verzoek.

Mijn voorstel is bij beslissing op bezwaar alsnog inhoudelijk te behandelen en vervolgens af te wijzen.

Ik heb een concept bob in die trant gemaakt, zie bijlage. Ik had gevraagd nog gauw twee controles op de Winkeltijdenwet te laten doen, dat moet er nog in verwerkt worden.

Let op, hier beslissen twee verschillende bestuursorganen, het college (mbt Winkeltijdenwet) en de burgemeester (mbt APV), alsnog inhoudelijk. Dat betekent ook twee handtekeningen.

Uiterste beslistermijn 19 maart 2022.

Hier moeten proceskosten worden vergoed.

### Procedure 3

#### **Bezwaar tegen omgevingsvergunning strijdig gebruik voor de reparatieactiviteiten.**

Hier ligt een advies van de bezwaarschiffencommissie: gegrond.

M.i. rammelt dat advies, ik zie aanleiding contrair te gaan en vol te houden dat er sprake is van een goede ruimtelijke ordening.

Is het een idee om aan de vergunning een voorschrift te hangen vwb het binnen werken, met dichte deur en binnen de tijden van de Winkeltijdenwet?

Dit ter geruststelling van de omwonenden.

Ffeitelijk doen ze al dat binnen repareren (behalve met die dichte deur wrsch) dus met moet te overleggen zijn dat zij in ieder geval niet in beroep gaan tegen dit voorschrift.

Het is wel een bijzondere constructie moet ik toegeven, want eigenlijk zeggen we er is geen aanleiding voorschriften aan de vergunning te verbinden, maar we doen het toch.

Concept is bijgevoegd. Uiterste beslistermijn 29 maart 2022.

### Gesprek met omwonenden en

hebben na de hoorzittingen al met gesproken en die zijn bereid een nieuwe pui te plaatsen begreep ik en alle activiteiten

verder binnen uit te voeren. Ik snap dat zij zeggen die investering doen we alleen als alle procedures worden ingetrokken.

Daarvoor is een gesprek van hen met de omwonenden nodig, wat de gemeente zou kunnen (moeten m.i.) faciliteren.

Ik heb er een hard hoofd in dat dit gesprek er gaat komen nu de hoofdbezwaarmaker niet meegeeft. Zijn gemachtigde loopt hier ook tegenaan.

Komt dit gesprek er niet dan is misschien de optie een voorschrift aan de vergunning verbinden om binnen te werken (een nieuwe pui is daarvoor niet perse noodzakelijk) een goed plan B.

Grote vraag is natuurlijk is de wethouder/het college bereid contrair te gaan in procedure 3?

Zo niet dan dagen er andere problemen, dan moet de vergunning worden ingetrokken en moet er gehandhaafd gaan worden.

### Bob's akkoord?

Voor nu moet er duidelijkheid komen zijn de bob's zo akkoord? zou jij ook goed tegen willen lezen? Vooral dat voorschrift, daar moeten we goed over nadenken.

Zo ja, dan moet er voor de andere bezwaarmakers in procedure 3 gelijklopende bob's gemaakt worden, dan kunnen ze allemaal tegelijk door het college.

Met vriendelijke groet,

Advocaat

Juridisch Kenniscentrum/team Juridisch Advies en Advocatuur

**Servicegemeente Dordrecht**

Noordendijk 248, 3311 RR Dordrecht

KvK 50070525



Werkdagen: maandag tot en met donderdag

[servicegemeentedordrecht.nl](http://servicegemeentedordrecht.nl)



Denk aan het milieu voordat u dit bericht print!

*Dit e-mailbericht is uitsluitend bestemd voor de geadresseerde en kan persoonlijke of vertrouwelijke informatie bevatten, beschermd door een beroepsgeheim. Als dit bericht niet voor u bestemd is, wordt u vriendelijk verzocht dit aan de afzender te melden en het bericht te vernietigen. U bent in dat geval niet gerechtigd kennis te nemen (van de rest) van deze e-mail, of de inhoud van deze e-mail op enige wijze openbaar te maken, te vermenigvuldigen, te verspreiden of verstrekken aan derden of te kopiëren. Tenzij uitdrukkelijk anders vermeld, is op dit bericht of in enige bijlage opgenomen verantwoording(en) door ons geen accountantscontrole toegepast.*

Melding d.d. 08-04 door ..... Bereikbaar via 0...

Betreffende: geluidsoverlast afkomstig van [Home - Stam Racefietsen](#)

Op de Peulenstraat Zuid nummer .. zit een slotenmaker. De schoonbroer van de slotenmaker runt vanuit de 2 garageboxen een fietshandel (Stam Racefietsen). Omdat de garage laag is, staat de deur altijd open (**kan deze niet dicht?**) en worden de werkzaamheden buiten uitgevoerd (op de website bij "over ons" is dit zichtbaar) (dus op de openbare grond). Ook worden daar de klanten te woord gestaan. Doordat de locatie is gelegen in een straat met woningen eromheen galmen alle geluiden ernstig. In eerste instantie was het hobby matig (2018) maar de winkel wordt steeds populairder, waardoor het steeds drukker wordt en ook de overlast toeneemt voor omwonenden. (**ik vraag me af, wanneer je een bedrijf uitoefent, moet dit gewoon binnen in het pand/inrichting. Juist om overlast te voorkomen**)

Wat is het probleem? Melders vinden het in principe niet erg dat er 2 ondernemers in het pand zitten, al vragen ze zich sterk af of dat mag, maar wel dat de fietshandel steeds groter en groter wordt en daarmee voor steeds meer overlast zorgt. Ze willen dat de overlast stopt (1 dagdeel op zaterdag is wat hun betreft akkoord) en vinden eigenlijk dat ze uit hun jasje zijn gegroeid en dus ergens anders handel moeten bedrijven.

In 2018 is er eerste melding gedaan bij de omgevingsdienst. Deze hebben een controle gedaan en geconstateerd dat er geen werkzaamheden mogen plaatsvinden in de garageboxen. De omgevingsdienst heeft de zaak overgedragen aan de gemeente.

Tot 2020 heeft de melder niks van de gemeente vernomen, een kwalijke zaak. (**nou inderdaad**) In januari 2020 heeft melder daarom contact opgenomen met de gemeente omdat de overlast steeds erger werd. In principe is er toen nog niks gedaan en heeft de melder hierop besloten een handhavingsverzoek in te dienen (behandelende ambtenaren ... en ....). In juni 2020 heeft de melder een besluit (**deze zou ik wel willen zien**) op het verzoek gehad, via de rechtsbijstand bleek dat dit besluit niet goed (genoeg) was gemotiveerd. De vragen die naar aanleiding hiervan zijn ontstaan bij melder:

- Is er nog wel sprake van kleinschalige detailhandel (melder verwees ook naar een uitspraak van de Raad van State over kleinschalige detailhandel en wat wel/niet in een garagebox mag)
- De situatie zoals in het besluit beschreven komt niet overeen met de werkelijkheid. De gemeente is slechts 1 keer wezen kijken waardoor geen goed beeld van de situatie is gevormd.
- Mag er vanuit het bestemmingsplan wel 2 ondernemingen in 1 pand gevestigd zijn?

Er heeft een gesprek plaatsgevonden in oktober 2020 tussen jurist, melder en ... (voorafgaand aan de mediation) en 2 weken geleden zijn de afspraken bevestigd aan de ondernemer en de melder. Echter volgens de melder komen deze afspraken niet overeen met wat in het gesprek is toegezegd. Het betreft een lijst met 5 afspraken en volgens melder worden deze ook niet nagekomen.

Melder geeft aan dat de situatie alleen is getoetst vanuit team omgevingszaken (o.a. op bestemmingsplan) maar niet op woonoverlast (/artikelen APV):

- Artikel 4.6, lid 1 "... of handelingen te verrichten dat voor een omwonende of voor de omgeving geluidhinder wordt veroorzaakt"
- Artikel 2:79, lid 1 "... draagt er zorg voor dat door gedragingen in of vanuit die woning of dat erf of in de onmiddellijke nabijheid van die woning of dat erf geen ernstige en herhaaldelijke hinder voor omwonenden wordt veroorzaakt"

Melder heeft een heel dossier bijgehouden met meldingen van overlast inclusief foto en film materiaal.

Wat moeten we doen:

- Het dossier opvragen bij team omgevingszaken
- Checken bij melder of dit dossier compleet is
- **Checken wat het bestemmingsplan zegt**
- **Jurisprudentie zoals bovengenoemd opzoeken**
- BOA langs laten gaan op aantal momenten om constatering te doen (onopvallend waarnemen) / controle of de ondernemer zich houdt aan de 5 gemaakte afspraken
- Op basis van dossier en bevindingen BOA oordeel vellen of er daadwerkelijk sprake is van (woon/geluid)overlast
- Indien ja, wat gaan we doen om deze overlast te stoppen? Verschillende opties mogelijk

---

**Van:**  
**Verzonden:** donderdag 5 augustus 2021 09:55  
**Aan:**  
**Onderwerp:** RE: HH verzoek

Hehe leuk dit! Thnx. Kan mij helemaal vinden in deze route. Dan stel ik 'm op en kom ik tegen die tijd nog wel even op de lijn bij jou om de precieze inhoud van de brief af te stemmen 😊

Groet,

---

**Van:**  
**Verzonden:** donderdag 5 augustus 2021 09:52  
**Aan:**  
**Onderwerp:** FW: HH verzoek

Hi

Bijgaand de reactie van  
Ik denk dat we het even moeten laten liggen tot 24 augustus.  
Dan gaat de beslissing op bezwaar eruit, de dag erna de vergunning en dan wijzen we dit verzoek af.

Groetjes

---

**Van:**  
**Verzonden:** donderdag 5 augustus 2021 08:16  
**Aan:**  
**Onderwerp:** RE: HH verzoek

Ha

Ik heb het gelezen en had wat moeite om uit het precieze probleem uit de brief te destilleren. Hij noemt zoveel. Ik denk dat we wel kunnen vaststellen dat het een herhaalde aanvraag betreft, hij vraagt aan het eind tenslotte om te handhaven op de overtreding van het bestemmingsplan.  
Deze aanvraag kun je met toepassing van artikel 4:6 tweede lid van de Awb dan eenvoudig afwijzen onder verwijzing naar het eerdere afwijzende besluit.  
De vraag is of je dan niet even moet wachten tot de bob de deur uit is dan kun je verwijzen naar de bip van 5 juni 2020 en de bob van xxxxxx.  
Verder moet je dan opmerken dat hij geen relevante nieuw gebleken feiten of veranderde omstandigheden aan deze aanvraag van 27 juli 2021 ten grondslag heeft gelegd.  
Hoop dat je zo weer verder kunt.  
Groet,

---

**Van:**  
**Verzonden:** woensdag 4 augustus 2021 14:17  
**Aan:**  
**Onderwerp:** FW: HH verzoe

Hi

Even een vraagje dit verzoek is binnen gekomen, het betreft niet echt nieuwe feiten.  
Volgens mij kunnen we dit verzoek afwijzen:  
Stem geluid is geen overlast/ hinder ivm activiteitenbesluit en er is zicht op legalisatie.

Wil jij mij even laten weten wat je hiervan vindt?

Groetje

---

**Van:**

**Verzonden:** woensdag 4 augustus 2021 14:01

**Aan:**

**Onderwerp:** HH verzoek

Hoi

Hierbij het 2<sup>e</sup> handhavingsverzoek van . Ik hoor het wel wat het JKC ervan denkt.  
Ik stuur hem in ieder geval even een ontvangstbevestiging.

Groet,

Met vriendelijke groet,

Adviseur Openbare Orde & Veiligheid  
Team Veiligheid  
Gemeente Hardinxveld-Giessendam



**Telefoon**

14 0184

**Adres**

Raadhuisplein 1, Hardinxveld-Giessendam

**Website**

[www.hardinxveld-giessendam.nl](http://www.hardinxveld-giessendam.nl)



---

**Van:**  
**Verzonden:** woensdag 6 april 2022 15:43  
**Aan:** GHVG\_CALLCENTER;  
**CC:** d\_GHVG\_BB Team Omgevingszaken  
**Onderwerp:** RE: spoed terug bellen

Ik benader deze meneer morgen even.

Groeten

---

**Van:**  
**Verzonden:** woensdag 6 april 2022 15:20  
**Aan:**  
**CC:** d\_GHVG\_BB Team Omgevingszaken <d\_GHVG\_BBTeamOmgevingszaken@hardinxveld-giessendam.nl>  
**Onderwerp:** spoed terug bellen  
**Urgentie:** Hoog

Hoi

Wil je de heer van de Firma Das terug bellen  
Het gaat om een bezwaarprocedure van de Peulenstraat-Zuid Hardinxveld-Giessendam  
Meneer heeft op 24 maart een mail gestuurd naar jou en nu hoorde ik van dat je eerste werkdag donderdag  
7 april is  
Meneer was hier heel verbaasd hierover ik heb meneer gezegd misschien is er wel wat tussen gekomen bij je hij  
vond het allemaal heel vreemd

Met vriendelijke groet,

Medewerker Klant Contact Centrum  
Werkdagen:dinsdag woensdag donderdag en vrijdag



Gemeente Hardinxveld-Giessendam



14 0184



Raadhuisplein 1, Hardinxveld-Giessendam



[www.hardinxveld-giessendam.nl](http://www.hardinxveld-giessendam.nl)





**Aanwezig:**

**Afwezig:**

Beh. Ambt.	Onderwerp	Adres	Bestemmingsplan	Strijdigheden/ Aandachtspunten	Conclusie
	Plaatsen tijdelijke tent voor 5 maanden van 900 m2 voor kerkdiensten van de Gereformeerde Gemeente vanwege een verbouwing. Als alternatief de tent plaatsen voor de opslag van het interieur tijdens de verbouwing		H-G bebouwd gebied	De tent komt buiten het bouwvlak op het parkeerterrein te staan. Buiten het bouwvlak zijn geen gebouwen toegestaan.	Mede gelet op de parkeerproblematiek en mogelijk overlast voor de omgeving geen medewerking verlenen aan het tijdelijke bouwplan omdat de parkeermogelijkheid op het eigen terrein wordt gehalveerd. Mogelijkheden alternatieve locatie door de kerk laten onderzoeken. Opslag voor het interieur (kerkbanken) is wel mogelijk. benaderen of zij een andere locatie weet. Voor een andere locatie zal wederom moeten worden beoordeeld wat de mogelijkheden qua gebruik zijn.
	Nieuw ponton t.b.v. voet/fietsveer H-G/Werkendam		H-G bebouwd gebied	Het nieuwe opstapponton is langer en breder en valt hierdoor deels buiten de functieaanduiding "Steiger".	Afwijken d.m.v. de kruimelgevallen regeling. Vooraf advies aanvragen RWS vanwege de ligging in de vaarweg.
	Upgraden woning		H-G bebouwd gebied	Plan is in het vorige overleg besproken. heeft vanuit zijn vakdiscipline, dit plan nader beoordeeld. Het verhogen van de goothoogte=bouwhoogte is niet bezwaarlijk.	Meewerken met de kruimelgevallenregeling voor wat betreft de grotere goothoogte. De carport aan de voorzijde conform ons bestaande beleid niet toestaan. Een overeenkomst planschade is nodig.
	het ombouwen of compleet nieuw bouwen van het huidige kantoor naar appartementen		H-G bebouwd gebied	Betreft vooroverleg: Er zijn twee opties Aantal appartementen is op grond van het bp toegestaan bij beide opties. Optie 1 kan met kruimelregeling. Is optie 2 ook mogelijk met een kruimel afwijking?	Plan wordt geagendeerd door op de omgevingstafel.

	<p>Legalisatie mogelijkheden voor het hoger uitvoeren van een bijbehorend bouwwerk dat verleend is met een hoogte van 6 meter hoog</p>		<p>H-G bebouwd gebied</p>	<p><b>Parkeren volledig op eigen terrein</b></p> <p>Er is sprake van een bijbehorend bouwwerk in het voorerfgebied binnen de bestemming "Tuin". Omdat er sprake was van een bijzondere omstandigheid dat voorheen de woning aan de Buitendams gelegen was en daardoor het huidige voorerfgebied in het verleden achtererfgebied was hebben we besloten de vergunning middels een binnenplanse afwijking te verlenen. De vergunning is verleend met een bouwhoogte van 6 meter hoog. heeft geconstateerd dat de bouwhoogte nu 6,59 meter hoog is. Binnen het bestemmingsplan is er een mogelijkheid om met 15% af te wijken. Gaan wij hiermee akkoord?</p>	<p>Nagaan op welke wijze is gemeten en of het plan conform de vergunning is gerealiseerd (de nokhoogte van 6 m is conform de bouwtekening gemaakt van bovenkant vloer tot bovenkant nok). Klopt deze maat bij nameting in het werkin het werk?</p>
	<p>het plaatsen van een schuur in het voorerfgebied</p>		<p>Buitengebied</p>	<p>Het plaatsen van een schuur in het voorerfgebied en valt binnen de bestemming Verkeer. De bestemming verkeer staat geen bijbehorende bouwwerken zoals deze toe. Verder past de schuur niet in ons kruimelgevallen beleid. Zien wij alsnog mogelijkheden om medewerking te verlenen aan dit bouwplan?</p> <p>Op 11 januari 2022 hebben wij hier negatief op geadviseerd, maar later is gebleken dat wij tijdens het ro-overleg van 25 november 2020 wel positief hebben geadviseerd en dit ook gecommuniceerd met de verzoeker.</p> <p>Ro-overleg 25-11-2020</p>	<p>Medewerking verlenen zoals vermeld in het Ro-overleg van 25 november 2020.</p>



				De woning is omstreeks 2000 gerealiseerd en staat verder naar achteren dan de naastliggende bebouwing. Voorwaarde tot medewerking tot het afwijken van het bestemmingsplan is het schuurtje achter de verlengde voorgevellijn van de naastliggende woningen nr. 138 en 143 blijft.	
	Plaatsen dakopbouw		H-G bebouwd gebied	De maximaal toelaatbare goothoogte van 6 m wordt overschreden. Plan past binnen het Kruiemelbeleid,	Plan past het beleid kruimelgevallen.
	Plaatsen geluidwerende pui/voorportaal	Peulenstraat-zuid	H-G bebouwd gebied	In het kader van de uitspraak op de bezwaren heeft Stam racefietsen voorgesteld om voor de aanwezige garagedeur een glazen pui/voorportaal te plaatsen. Bouwkundig gezien is de ingreep vergunningvrij.	De bouwkundige ingreep is vergunningvrij. Juridisch moet met het JKC worden afgestemd op welke wijze de zaken aan elkaar te koppelen in het kader van de afhandeling van het bezwaar.
<b>Volgend overleg dinsdag 23 februari 2022 om 9.30 uur</b>					



Aanwezig:

Afwezig:

Beh. Ambt.	Onderwerp	Adres	Bestemmingsplan	Strijdigheden/ Aandachtspunten	Conclusie
	Autohandel aan huis		H-G, bebouwd gebied	Meneer heeft een autohandel aan huis, strijd met bp en afwijken van bp is niet passend, willen we hier medewerking aan verlenen? Verkoop van auto's betreft detailhandel strijd met bp.	Een autohandel aan huis past niet binnen het bestemmingsplan en ook niet legaliseerbaar. Het betreft een woning van Fien Wonen. Als gemeente kunnen we handhaven, echter de verhuurder hiervan ook op de hoogte stellen omdat bedrijfsactiviteiten veelal in strijd zijn met het huurcontract.
	Meerwerk opties Bij alle Type <ul style="list-style-type: none"><li>• Pergola in voorerf</li><li>• Uitbouw achterzijde bgg (vergunningsvrij)</li><li>• Onderheid terras</li><li>• Dakkapel op de gevel</li><li>• Zonnepanelen (vergunningsvrij)</li></ul> Bij Type A extra <ul style="list-style-type: none"><li>• Uitbouw 1<sup>e</sup> verd.</li><li>• Frans balkon</li><li>• Houten berging</li><li>• Aanbouw wordt slaapkamer en suite</li></ul>		IJzergieterij	Type A vrijstaand: <b>Uitbouw achter over bg grond en 1<sup>e</sup> verdieping</b> 6,2 m1 hoog is passend in bp, Bouwvlak is 13 m1. Diepte hoofdgebouw is 12, 2 = passend. Als aanbouw slaapkamer en suite wordt dan is de houten berging vergunningsvrij,  Bij alle type woningen: <b>Pergola in voorerf gebied van 3,2 m1.</b> Overige bijbehorende bouwwerken geen gebouw zijnde mogen tot 2 m1. Medewerking kan met Algemene afwijkingsmogelijkheid tot 10 m1. Artikel 18.1 F	De meerwerkopties zijn passend binnen de binnenplanse afwijkingsmogelijkheid van het bestemmingsplan. De belangen van de eigenaren en gebruikers van betrokken en nabijgelegen gronden en het straat- en bebouwingsbeeld en de verkeersveiligheidsbelangen niet onevenredig worden geschaad. Om deze reden toepassing geven aan de gevraagde afwijkingen van het bestemmingsplan.

Vergroten bouwvlak		H-G, bebouwd gebied	Past niet in de kruimelregeling. Moet met uitgebreide Wabo procedure. Willen we hier aan meewerken?	De voetprint van de woning past niet binnen de afmetingen van de kavel. In de vigerende situatie ligt het bouwvlak praktisch tegen de perceelsgrens. Men wil het bouwvlak fors oprekken waarvoor een afwijking van het bestemmingsplan nodig is. Hiervoor is een brede belangenafweging noodzakelijk. In de beoogde opzet is er geen sprake van een goede ruimtelijke ordening en staat de woning te dicht op de perceelsgrens. In de geest van het bestemmingsplan wordt voor vrijstaande woningen een afstand van 3 m tot de zijdelingse perceelsgrens gehanteerd. Hiervoor is de kavel te smal. Aanvrager berichten dat wij niet instemmen met het voorgestelde plan.
Plaatsen drijvende steiger		H-G, bebouwd gebied	Bestemming "Water". In beginsel geen steigers toegestaan. Binnenplannen kunnen worden afgeweken art. 32.3 mits WSRL heeft ingestemd.	Als aanvrager een vergunning van WSRL kan overleggen toepassing geven aan de binnenplanse afwijkingmogelijkheid van het bestemmingsplan.
het afwijken van het bestemmingsplan t.b.v. fietsenreparatie	Peulenstraat-zuid	H-G, bebouwd gebied	Reparatie is dienstverlening waarin de gebruiksbevestigingen van de bestemming "Wonen" met nadere functieaanduiding 'kleinschalige detailhandel' voorziet.	Met toepassing van de kruimelgevallenregeling en het kruimelgevallenbeleid kan gemotiveerd worden afgeweken van het bestemmingsplan.
Slopen van bedrijfsbebouwing, renovatie woning, bouw loods en bouw woning		H-G, bebouwd gebied	Eerder besproken op 20 januari 2021. Aangepast plan, vorm en locatie loods en bouw woning t.v.v. woonkeet.	Het plan is eerder besproken in het Ro-overleg en de Regiegroep. De huidige bestemming van de voormalige metaalhandel is een te ruime bestemming. Toen is voorgesteld de milieucategorie af te waarderen. Met de combinatie Wonen en werken ligt een gemengde bestemming het meest voor de hand. Ten aanzien van de bedrijfsvoering een maatwerkbestemming opnemen op de plankaart en in de planvoorschriften.
Stallen dierenambulance		H-G, bebouwd gebied	Eigenaar van het perceel is vrijwilliger bij de dierenambulance. Er komt een nieuwe	Het stallen van de dierenambulance vindt plaats op het eigen terrein. De bemanning van de

				vestiging in Culemborg. Een standplaats in HG is wenselijk ivm aanrijtijd. Is hier een vergunning voor nodig? Perceel heeft een bedrijfsbestemming.	dierenambulance is vrijwilligerswerk zonder winstoogmerk. Dit adres heeft tot op heden een bedrijfsbestemming tot categorie 2 zoals genoemd in de Staat van bedrijfsactiviteiten en is vergelijkbaar met SBI-code 493 Taxibedrijven.
--	--	--	--	---	--

**Volgend overleg woensdag 18 augustus 2021 om 9.30 uur**



Aanwezig:  
Afwezig:

Beh. Ambt.	Onderwerp	Adres	Bestemmingsplan	Strijdigheden/ Aandachtspunten	Conclusie
	Verhogen/ verbreden garagebox		Hardinxveld, bebouwd gebied	Er is een vergunning verleend in 2017, O 2017/ 073 voor het uitbouwen en opbouwen van garages/ bergingsruimtes. Inmiddels een verzoek om handhaving binnen omdat een gedeelte van de vergunning niet is uitgevoerd. Deel van meneer is toen vergund tot 3 meter nu wil hij net zo hoog als de andere garagebox(4,70m ). Willen we medewerking verlenen aan het verhogen van dit deel van de garagebox?	Het lage gedeelte van de garage heeft de bestemming Wonen. Het verhogen van de bouwhoogte met de daklijn van de naastliggende bedrijfsruimte geeft meer mogelijkheden tot oneigenlijk bedrijfsmatig gebruik. In het kader van het ingediende verzoek om handhaving wordt nu gesuggereerd dat de verhoging van de naastliggende bedrijfsruimte waarvoor destijds een omgevingsvergunning is verleend door de perceelsgrens is gebouwd. Dit verzoek om handhaving wil men laten vervallen indien men de garage ook mag verhogen. Het op deze wijze proberen te forceren van besluitvorming is oneigenlijk waar we niet aan meewerken. Ten aanzien van de gesuggereerde overschrijding van de perceelsgrens zal verzoeker voor eigen kosten opdracht moeten geven tot een kadastrale meting.
	Fietsenmaker in garagebox	Peulenstraat-zuid	Hardinxveld, bebouwd gebied	De schoenmaker heeft de bestemming wonen en de functieaanduiding specifieke vorm wonen- kleinschalige detailhandel. Gebleken is dat er onder de woning 2 garage boxen zitten waarin schoonzoon? ( in ieder geval geen bewoner van P.Z- en fietsenmaker is begonnen waar ook racefietsen worden verkocht. Valt dit nog	In het bestemmingsplan is het begrip kleinschalig niet gedefinieerd. Daarnaast is er geen beperking opgelegd ten aanzien van het aantal te vestigen bedrijfjes op deze locatie. Fietsenverkoop incl. het herstellen hiervan is een functie welke op veel plaatsen in de combinatie met wonen plaats vindt. Ten aanzien van het onderdeel milieu moeten zij een Melding activiteiten milieubeheer

				onder kleinschalige detailhandel? Ligt inmiddels een verzoek om handhaving.	(AIM) doen. Vanwege het verzoek om handhaving is het wel noodzakelijk om hier een milieucontrole uit te voeren.
	Bouw pre-mantelzorgwoning		Buitengebied	In afwijking van principetoestemming willen ze nu een nieuwe unit bouwen en gebruiken als pre-mantelzorgwoning. Omdat het veegplan nog niet is vastgesteld en onherroepelijk is kan dit niet vergunningsvrij. Willen we medewerking verlenen d.m.v. kruimelregeling	De maximale oppervlakte van 150 m2 wordt overschreden. Het plan wijkt af van de eerdere beoogde mantelzorg in de te verbouwen schuur en komt te liggen op de bestemming agrarisch. Omdat het veegplan nog geen status heeft kan op dit moment geen medewerking worden verleend. Er zijn in dit geval 2 opties: <ul style="list-style-type: none"> <li>- De aanvraag weigeren</li> <li>- Aanvrager trekt zijn aanvraag in.</li> </ul> Op het moment van het schrijven van deze notulen is de aanvraag door initiatiefnemer ingetrokken.
	Interpretatie bestemmingsplan bebouwd gebied		HG, bebouwd gebied	Let op bij artikel 34.5 van de Specifieke gebruiksregels. Hierin is gesteld dat: Het aantal wooneenheden mag <b>niet meer bedragen dan het bestaande aantal wooneenheden</b> of het aantal wooneenheden dat volgens de in artikel 34.2.1 opgenomen bouwaanduidingen en de bij deze aanduidingen behorende bouwregels is toegestaan, behalve ter plaatse van de aanduiding 'maximum aantal wooneenheden', ter plaatse waarvan het middels die aanduiding aangegeven aantal woningen als maximum geldt.	Bij aanvragen binnen de bestemming Wonen is bijvoorbeeld bij een verzoek tot splitsing alleen medewerking mogelijk middels de kruimelgevallenregeling. Deze beperking wordt nader onder de loep genomen bij een t.z.t. nieuw op te stellen bestemmingsplan/omgevingsplan.
	Plaatsen / verhogen oeverbeschoeiingen	Blauwe Zoom	Blauwe Zoom	Er komen met regelmaat verzoeken / aanvragen tot het verhogen van de overbeschoeiingen in het plan Blauwe Zoom. Dit om reden dat men de tuin dan groter kan maken.	Op basis van het bestemmingsplan kunnen we als gemeente een dergelijke aanvraag niet weigeren. Echter het waterschap is ten aanzien van het waterbeheer hier ook partij. De taluds van circa 45 graden zijn mede bedoeld om bij hevige regenval te fungeren als extra

					waterberging. Door deze taluds at te dammen neemt het waterbergend vermogen in de wijk af. WSRL verleend om deze reden geen watervergunning tot plaatsing van damwanden.
	Dakopbouw		HG, bebouwd gebied	Het plan is al 2 x eerder besproken in het Ro-overleg. Het plan wordt nog voorgelegd aan de Regiegroep	Afhankelijk van de uitslag van de regiegroep zou deze casus een optie kunnen zijn als pilot voor de omgevingstafel / participatie in de gedachte van de omgevingswet. Door initiatiefnemer / tekenaar zou dan in de omgeving kunnen worden gepolst of er bij andere bewoners in de wijk behoefte is aan dergelijke uitbreidingen.
<b>Volgend overleg woensdag 27 mei 2020 om 9.30 uur</b>					

---

**Van:**  
**Verzonden:** woensdag 14 april 2021 15:31  
**Aan:**  
**CC:**  
**Onderwerp:** telefoonnotitie

Goedemiddag,

Graag terugbellen de heer van Stam racefietsen, tel.nr.  
Betreft handhavingsverzoek.

Met vriendelijke groet,

*Medewerker Klant Contact Centrum*



Bezoekadres: Raadhuisplein 1  
Postbus 175  
3370 AD Hardinxveld-Giessendam  
t. [14 0184](tel:140184)  
e. [info@hardinxveld-giessendam.nl](mailto:info@hardinxveld-giessendam.nl)  
i. [www.hardinxveld-giessendam.nl](http://www.hardinxveld-giessendam.nl)



DAS  
t.a.v. de heer mr.  
Postbus 23000  
1100 DM Amsterdam

Uw referentie: 2GE.6.20.060790  
Onze referentie: 2021-0140169  
Betreft: beslissing op bezwaar tweede handhavingsverzoek  
Bijlage: advies bezwaarschriftencommissie

Geachte heer \_\_\_\_\_,

Uw cliënt, de heer \_\_\_\_\_, ervaart structurele geluidsoverlast van de bedrijfsactiviteiten van Stam Racefietsen (hierna: \_\_\_\_\_, gevestigd aan de Peulenstraat-zuid \_\_\_\_\_ te Hardinxveld-Giessendam.

Op 11 mei 2020 diende hij daarom een (eerste) handhavingsverzoek in dat wij hebben afgewezen op 5 juni 2020. Inmiddels loopt er beroep bij de rechtbank ten aanzien van dit besluit.

Op 27 juli 2021 diende hij een (tweede) handhavingsverzoek in dat wij op 25 augustus 2021 vereenvoudigd hebben afgedaan, onder verwijzing naar de eerdere afwijzing van 5 juni 2020. Wij waren van mening dat het ging om een herhaalde aanvraag.

Bij brieven van 6 oktober 2021, 4 november 2021 en 8 november 2021 heeft u, namens de heer \_\_\_\_\_ bezwaar gemaakt tegen het besluit van 25 augustus 2021.

#### **Advies bezwaarschriftencommissie**

Het bezwaarschrift is voor advies voorgelegd aan de bezwaarschriftencommissie van de gemeente. De hoorzitting heeft via MsTeams plaatsgevonden op 13 januari 2022. De commissie heeft op 26 januari 2022 geadviseerd om de bezwaren gegrond te verklaren, het bestreden besluit te herroepen en het verzoek om kostenvergoeding toe te wijzen. Het advies van de bezwaarschriftencommissie gaat als bijlage bij deze brief.

#### **Beslissing op bezwaar**

Het college neemt het advies van de bezwaarschriftencommissie van 26 januari 2022 over. Met inachtneming van dit advies heeft het besloten om het bezwaar gegrond te verklaren en het bestreden besluit van 25 augustus 2021 te herroepen. Het college heeft het handhavingsverzoek vervolgens inhoudelijk beoordeeld voor zover het ziet op de Winkeltijdenwet. De burgemeester heeft het handhavingsverzoek inhoudelijk beoordeeld voor zover het ziet op de Algemene Plaatselijke Verordening. Het college en de burgemeester wijzen het (tweede) handhavingsverzoek af. De motivering hiervoor treft u hierna aan. Het verzoek om kostenvergoeding wijst het college toe.

#### Inhoud handhavingsverzoek

Uit het tweede handhavingsverzoek van 27 juli 2021 en uw bezwaarschrift valt op te maken dat de heer \_\_\_\_\_ wil dat zijn verzoek beoordeeld wordt op basis van de Winkeltijdenwet en de bestuursrechtelijke mogelijkheden voor de aanpak van woonoverlast (APV).

#### Winkeltijdenwet

Op grond van artikel 1 van de Winkeltijdenwet wordt onder een winkel verstaan: een voor het publiek toegankelijke besloten ruimte, waarin goederen aan particulieren plegen te worden verkocht.

Op grond van artikel 2, eerste lid van de Winkeltijdenwet is het verboden een winkel voor het publiek geopend te hebben

- a. op zondag

- b. op Nieuwjaarsdag, op Goede Vrijdag na 19 uur, op tweede Paasdag, op Hemelvaartsdag, op tweede Pinksterdag, op 24 december na 19 uur, op eerste en tweede Kerstdag en op 4 mei na 19 uur;
- c. op werkdagen voor 6 uur en na 22 uur.

Het college is in principe bevoegd om handhavend op te treden tegen overtredingen van de Winkeltijdenwet. Dat moet wel eerst vaststaan dat er sprake is (geweest) van overtredingen van die Winkeltijdenwet.

Gelet op de definitiebepaling in artikel 1 van de Winkeltijdenwet vallen slechts de verkoopactiviteiten van Stam onder de Winkeltijdenwet en niet de reparatieactiviteiten.

Er zijn afgelopen jaren geen concrete en verifieerbare signalen geweest dat met zijn verkoopactiviteiten de Winkeltijdenwet overtreedt. De door de heer ingediende foto's met bijschriften van data en tijden uit het dossier van het eerste handhavingsverzoek bevatten zulke signalen niet. Ook uit de urenregistraties ingediend door Stam in die procedure blijkt dit niet. Het college heeft van anderen geen enkele klacht gekregen op dit punt en ook bij de politie is hier niets van bekend.

Ten behoeve van deze beslissing op bezwaar heeft xxxx op een xxx momenten een controle uitgeoefend. Een verslag van deze controles treft u bijgaand aan. Er zijn geen overtredingen van de Winkeltijdenwet geconstateerd.

Nu er geen overtreding is vastgesteld is het college niet bevoegd handhavend op te treden. Het verzoek daartoe wijst het college dan ook af.

#### Aanpak Woonoverlast

Op grond van artikel 2:79 van de Algemene Plaatselijke Verordening Hardinxveld-Giessendam 2019 (hierna: APV) draagt degene die een woning of een bij die woning behorend erf gebruikt [...] er zorg voor dat door gedragingen in of vanuit die woning of dat erf of in de onmiddellijke nabijheid van die woning of dat erf geen ernstige en herhaaldelijke hinder voor omwonenden wordt veroorzaakt.

Op grond van het tweede lid van dit artikel kan de burgemeester een last onder bestuursdwang wegens overtreding van het eerste lid in ieder geval opleggen o.a. bij ernstige en herhaaldelijke geluid- of geurhinder.

Afgezien van de vraag of bij de overlast die de heer ervaart van het spreken buiten de garagebox valt onder ernstige en herhaaldelijke geluidhinder kan de burgemeester op dit moment nog niet van dit handavingsinstrument gebruik maken.

Uit de Memorie van Toelichting bij de Wet aanpak woonoverlast, waar deze bevoegdheid op is gebaseerd, blijkt dat de burgemeester pas van deze bevoegdheid gebruik maakt als de ernstige hinder redelijkerwijs niet op een andere geschikte wijze kan worden tegengegaan. Met 'andere geschikte wijze' wordt bedoeld op minder ingrijpende middelen conform het subsidiariteitsbeginsel. Dat kunnen andere overheidsbevoegdheden zijn zoals handhaving op basis van bestemmingsplan en Activiteitenbesluit als ook buurtbemiddeling, mediation of een door de klager zelf aan te spannen civiele procedure. Pas als de burgemeester meent dat er redelijkerwijs geen andere geschikte wijze is om de ernstige hinder tegen te gaan, legt hij een last op. De burgemeester komt beleidsvrijheid toe in de afweging of er geen andere geschikte wijze is om de hinder tegen te gaan. Nu er nog een procedure loopt tegen het eerste handhavingsverzoek (gestelde strijd met het bestemmingsplan en Activiteitenbesluit) en omwonenden stellen beslist niet weg te willen hebben en zich in eerder stadium bereid heeft getoond afspraken te maken is de burgemeester van mening dat er nog voldoende andere wegen open staan. De eisen van proportionaliteit en subsidiariteit verzetten zich daarom tegen toepassing geven aan deze bevoegdheid. De burgemeester wijst daarom het verzoek om handhaving af.

### Afgezien van horen

In overleg met uw rechtshulpverlener is afgezien van verder horen, nu het standpunt van de heer met betrekking tot de geluidsoverlast genoegzaam bekend is.

### Proceskostenvergoeding

Er zal een bedrag van € 1082,00 (1 punt voor het indienen van het bezwaarschrift, en 1 punt voor het bijwonen van de hoorzitting; € 541,00 per punt) worden overgemaakt op de derdengeldenrekening van DAS Nederlandse Rechtsbijstand Verzekering maatschappij N.V., IBAN NL46 ABNA 0243 1604 96 onder vermelding van uw referentie 2GE.6.20.060790.

### **Beroep**

Indien de heer het met dit besluit niet eens is, kan hij binnen zes weken na verzending van deze brief beroep aantekenen bij de Rechtbank Rotterdam, sector bestuursrecht, Postbus 50951, 3007 BM Rotterdam, door middel van het inzenden van een beroepschrift. Op grond van artikel 6:5 van de Algemene wet bestuursrecht dient dit beroepschrift ondertekend te zijn en ten minste te bevatten de naam en het adres van de indiener, de dagtekening, de omschrijving van het besluit waartegen het beroep is gericht en de gronden van het beroep. Een kopie van dit besluit dient bijgevoegd te worden.

Het beroepschrift kan ook digitaal ingediend worden bij genoemde rechtbank via <http://loket.rechtspraak.nl/bestuursrecht>. Daarvoor moet hij wel beschikken over een elektronische handtekening (DigiD). Kijk op de genoemde site voor de precieze voorwaarden. Voor de behandeling van het beroep brengt de Rechtbank een bedrag van € 184,00 (natuurlijk persoon) aan griffierecht in rekening.

Hoogachtend

Burgemeester en wethouders van de gemeente Hardinxveld-Giessendam

Burgemeester van de gemeente Hardinxveld-Giessendam

DAS  
t.a.v. de heer  
Postbus 23000  
1100 DM Amsterdam

Uw referentie: 2GE.6.20.060790  
Onze referentie: 2021-0143581  
Betreft: beslissing op bezwaar omgevingsvergunning reparatieactiviteiten Stam  
Bijlage: advies bezwaarschriftencommissie

Geachte heer \_\_\_\_\_,

Uw cliënt, de heer \_\_\_\_\_, ervaart structurele geluidsoverlast van de bedrijfsactiviteiten van Racefietsen (hierna: \_\_\_\_\_), gevestigd aan de Peulenstraat-zuid \_\_\_\_\_ te Hardinxveld-Giessendam.

Om deze reden heeft u namens hem bij brieven van 12 oktober en 10 november 2021 een bezwaarschrift ingediend tegen de door het college op 31 augustus 2021 verleende omgevingsvergunning planologisch strijdig gebruik voor de reparatieactiviteiten van \_\_\_\_\_.

### **Bezwaargronden samengevat:**

Er is sprake van strijd met het zorgvuldigheidsbeginsel.

- (1) De activiteiten van Stam kunnen niet als kleinschalige detailhandel en kleinschalige 'dienstverlening' worden gezien. De functieaanduiding 'kleinschalige detailhandel' ligt alleen op het bouwvlak en niet op de gronden achter het pand. De schoenmaker en de fietsenmaker (twee volwaardige detailhandelvoorzieningen) zorgen er samen voor dat 'wonen' niet meer de hoofdfunctie is. De planwetgever heeft geen detailhandel toe willen staan met een oppervlakte van meer dan 50m<sup>2</sup>. Zowel Stam als de schoenmaker wonen niet (meer) op het adres Peulenstraat-zuid \_\_\_\_\_. Ten onrechte is overwogen dat de ruimtelijke impact van de reparatiewerkzaamheden in combinatie met de verkoopwerkzaamheden zo gering is dat het niet in strijd is met een goede ruimtelijke ordening.
- (2) Er zijn geen voorschriften aan de vergunning verbonden voor wat betreft de openingstijden en het werken met een dichte deur.
- (3) Er is onvoldoende gekeken naar het feit dat de reparatiewerkzaamheden plaatsvinden in de tuin. Er had op dit punt een voorschrift aan de omgevingsvergunning verbonden moeten worden.

Er is sprake van strijd met het criterium van een goede ruimtelijke ordening. Er moet een akoestisch onderzoek gedaan worden.

Er is sprake van strijd met het motiveringsbeginsel. Aan de beleidsregels buitenplanse afwijkingen kruimelgevallen is niet getoetst. Voor het beoordelen van de goede ruimtelijke ordening had aansluiting gezocht moeten worden bij de aspecten die in artikel 34.6 van het bestemmingsplan worden genoemd. De heer Ruitenberg kondigt aan een verzoek om planschade te zullen doen als de omgevingsvergunning in stand blijft. Ook wordt verzoekt om vergoeding van de kosten in bezwaar gemaakt.

### **Advies bezwaarschriftencommissie**

Het bezwaarschrift is voor advies voorgelegd aan de bezwaarschriftencommissie van de gemeente. De hoorzitting heeft via MsTeams plaatsgevonden op 13 januari 2022. De commissie heeft op 26 januari 2022 geadviseerd om de bezwaren gegrond te verklaren, het bestreden besluit te herroepen en het verzoek om kostenvergoeding toe te wijzen. Het advies van de bezwaarschriftencommissie gaat als bijlage bij deze brief.

### **Beslissing op bezwaar**

Wij nemen het advies van de bezwaarschriftencommissie van 26 januari 2022 niet over. Wij zijn van oordeel dat (slechts één van) de bezwaren gegrond is en dat het bestreden besluit in stand kan blijven. Het verzoek om kostenvergoeding wijzen wij daarom af. De motivering voor deze beslissing treft u hierna aan.

### Redenen om advies bezwaarschriftencommissie niet over te nemen

1. De commissie overweegt dat de verhouding tussen de woonfunctie en de detailhandelsactiviteiten zodanig onevenwichtig lijkt dat het voor de commissie de vraag is of er nog kan worden gesproken van kleinschalige detailhandel (randnummer 5.2). Nu het onderwerp van de bezwaarprocedure de reparatieactiviteiten en niet de verkoopactiviteiten (detailhandel) betreft doet deze overweging naar onze mening niet ter zake.
2. De commissie spreekt over een richtafstand van 10 meter voor geluid bij zowel de verkoop als de reparatie van fietsen (randnummer 5.6 t/m 5.9). Een richtafstand van 10 meter vloeit voort uit de VNG-brochure bedrijven en milieuzonering (2009). De commissie lijkt hier uit te gaan van de impliciete vooronderstelling dat wij deze brochure hebben gebruikt of dienen te gebruiken bij het beoordelen van de vraag of er sprake is van een goede ruimtelijke ordening. Dat is onjuist. Het klopt dat de richtafstanden uit de VNG-brochure vaak worden gebruikt voor de onderbouwing van een goed woon- en leefklimaat bij afwijken van het bestemmingsplan. Ook wordt uit het niet voldoen aan de richtafstanden vaak afgeleid dat geen sprake is van een goed woon- en leefklimaat. Uit jurisprudentie van de Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State (hierna: de Afdeling) blijkt echter dat er geen verplichting bestaat tot het gebruik maken van de in de VNG-brochure opgenomen aanbevelingen (zie bijvoorbeeld ECLI:NL:RVS:2005:AS7239, ECLI:NL:RVS:2014:4399 ECLI:NL:RVS:2017:766). De brochure is namelijk één van de manieren om te beoordelen of een ontwikkeling in strijd is met een goede ruimtelijke ordening. Wij hebben in deze zaak geen gebruik gemaakt van de brochure. Dat de commissie vervolgens toch de brochure hanteert bij het beoordelen van het bezwaar en het bestreden besluit kunnen wij dan ook niet plaatsen. Dat neemt natuurlijk niet weg dat wij een eigen afweging moeten maken omtrent de vraag of er sprake is van een goede ruimtelijke ordening en dat hebben we ook gedaan.
3. De commissie stelt dat de ruimtelijke impact van de detailhandelsactiviteiten en de reparatieactiviteiten niet gelijk is omdat buiten geen detailhandel mag plaatsvinden, maar wel reparatieactiviteiten. De commissie gaat hier voorbij aan het feit dat, hoewel artikel 4 bijlage II spreekt over een 'omgevingsvergunning voor het gebruiken van bouwwerken [...], en van bij die bouwwerken aansluitend terrein', niet in geschil is dat de reparatieactiviteiten zowel conform de 'situatietekening nieuw' gevoegd bij de aanvraag als feitelijk binnen plaatsvinden. Nu de aanvraag leidend is, en met het besluit (slechts) het aangevraagde is vergund, is de overweging van de commissie op dit punt onjuist. Daarbij is vooral het stemgeluid van het klantcontact dat buiten plaatsvindt rond de verkoop van fietsen dat de ergernis bij omwonenden opwekt.
4. Onder randnummer 5.8 merkt de commissie op dat er rond de Peulenstraat-zuid sprake is van een 'rustig woongebied'. Wij zouden gesteld hebben dat er sprake is van 'gemengd gebied'. Beide termen komen uit de VNG-brochure, die wij niet gebruikt hebben bij ons besluit. De opmerking over 'gemengd gebied' is door Stam gemaakt tijdens de hoorzitting.
5. De commissie meent dat er geluidonderzoek gedaan moet worden (randnummer 5.7) en verwijst hiervoor o.a. naar ECLI:NL:RVS:2020:1408 (randnummer 5.9). De commissie gaat eraan voorbij dat de Afdeling in die uitspraak eerst constateert dat de gemeenteraad bij het vaststellen van het bestemmingsplan is uitgegaan van de VNG-brochure. Vervolgens zegt de Afdeling dat, gelet op de specifieke bedrijfsvoering van appellante in combinatie met de geringe afstand tussen de woningen, de raad nader onderzoek had moeten doen. De raad had zich niet op de hoogte gesteld van die specifieke bedrijfsvoering. Deze situatie kan natuurlijk niet één op één op onze casus worden toegepast. Wij hebben ons goed op de hoogte gesteld van de bedrijfsvoering van en hebben zelf een ruimtelijke afweging gemaakt, nogmaals zonder gebruik te maken van de VNG-brochure. De commissie gaat eraan voorbij dat er wel aanleiding moet zijn om geluidonderzoek te laten doen. De manier van werken met enkel handgereedschap geeft daarvoor geen aanleiding. Voor het stemgeluid, waarin blijkbaar de pijn van omwonenden zit, hebben wij uit de feiten afgeleid dat dit, gelet op de bedrijfsvoering, proportioneel is.

6. In randnummer 5.13 merkt de commissie op dat het college in casu niet bevoegd was om met toepassing van de kruimelgevallenregeling de omgevingsvergunning te verlenen. Hier moet sprake zijn van een misverstand. Wij zijn daar op grond van artikel 2.4 van de Wabo wel degelijk toe bevoegd. Waarschijnlijk bedoelt de commissie hier alleen te zeggen dat zij de motivering van het besluit in dit geval onvoldoende vindt.

#### Redenen waarom het besluit in stand kan blijven

Wij zijn, ook na lezen en het beluisteren van de bezwaargronden, nog steeds van mening dat de activiteit reparatie van fietsen niet in strijd is met een goede ruimtelijke ordening.

- a. Wij stellen voorop dat niet artikel 34.6 van het bestemmingsplan (binnenplanse afwijkingsmogelijkheid) het toetsingskader is geweest bij de aanvraag van . Dat artikel konden wij niet toepassen omdat niet zelf in de woning Peulenstraat-zuid woont. Wij hebben echter het feit dat deze binnenplanse afwijkingsmogelijkheid bestaat wel betrokken bij onze motivering, zie hierna.
- b. De gemeenteraad heeft bij het vaststellen van het bestemmingsplan een bedrijf aan huis vallend in categorie A (laagste categorie) al toegestaan. De verkoop van fietsen en de reparatie van fietsen zijn aan elkaar gelieerde activiteiten, welke qua bedrijfsvoering aan elkaar zijn gelijk te stellen. Zij vallen beide in diezelfde (lichtste) milieucategorie, dat wil zeggen dat de ruimtelijke impact van beide activiteiten gelijk en beperkt is. Omwonenden hebben niet gesteld laat staan onderbouwd dat er meer dan 24 uur per week werkzaamheden (inclusief verkoopactiviteiten) plaatsvinden, zoals de aanvraag zegt. Ook geven zij niet aan dat er meerdere klanten tegelijk bij komen/aanwezig zijn. Verder is niet het geluid van gereedschappen waarmee wordt gewerkt een bron van ergernis voor de omwonenden, maar het stemgeluid dat gepaard gaat met het klantcontact.
- c. Voor wat betreft dat stemgeluid blijven wij van mening dat het enkel praten met die ene klant per afspraak die zijn fiets komt brengen of halen (het gaat hier immers om de reparatieactiviteiten) niet dusdanig belastend dat het aan vergunningverlening in de weg zou staan. Ook bij de verkoop van fietsen (wat hier volgens het bestemmingsplan is toegestaan) wordt vanzelfsprekend gepraat. Wij zien niet in waarom praten met een reparatieklant ten opzichte daarvan andere of extra geluidsbelasting oplevert.
- d. De bezwaarschriftencommissie doet in randnummer 5.11 de suggestie voorschriften aan de omgevingsvergunning te verbinden die aangeven waar, wanneer en hoe en met welke hulpmiddelen reparatieactiviteiten zouden moeten worden uitgevoerd. Als dat de omwonenden gerust stelt, en nu de vergunning is verleend voor de garagebox, aangeeft de reparatieactiviteiten altijd binnen uit te voeren en de Winkeltijdenwet ook ten aanzien van de reparatiewerkzaamheden te respecteren, zullen wij dat doen. Wij verbinden aan de omgevingsvergunning van 31 augustus 2021 het volgende voorschrift: *de reparatieactiviteiten vinden altijd binnen in de garagebox plaats, met een dichte deur, binnen de door de Winkeltijdenwet voorgeschreven tijden.*
- e. Parkeren is tijdens de hoorzitting geen issue geweest – de bezwaarschriftencommissie gaat er ook niet op in - maar het wordt wel genoemd in de bezwaarschriften.  
Het bestemmingsplan geeft ten aanzien van parkeren in artikel 56.4 het volgende aan:  
*56.4 Parkeren*  
a. *Voor zover in hoofdstuk 2 geen specifieke parkeernormen zijn opgenomen, dient bij het wijzigen van het bestaande gebruik zoals toegestaan op grond van de bestemmingen genoemd in hoofdstuk 2, voorzien te worden in voldoende parkeergelegenheid overeenkomstig het 'Gemeentelijk Verkeers- en Vervoersplan 2021-2022' zoals opgenomen in bijlage 6 van de regels, of de rechtsopvolger daarvan.*  
b. *Van het bepaalde onder a. kan worden afgeweken, indien kan worden aangetoond dat op andere wijze is voorzien in voldoende parkeergelegenheid.*

c. *Het bepaalde onder a. is niet van toepassing op bestaand gebruik.*

- f. Planologisch is kleinschalige detailhandel (in dit geval verkoop van fietsen) toegestaan en te beschouwen als bestaand gebruik. De reparatie van fietsen is een aan deze verkoop gelieerde activiteit en zal naar verwachting van het college geen extra parkeerdruk genereren. Het bruto vloeroppervlak van de garagebox wordt door de aangevraagde activiteit (reparatie van fietsen) ook niet vergroot ten opzichte van hoe die al was/is voor de toegestane activiteit (verkoop van fietsen). Wij achten het bepaalde in artikel 56.4 onder c van toepassing.
- g. Wat wij verder hebben meegewogen is dat er voornamelijk gewerkt wordt op afspraak, waardoor – in het geval dat klanten met de auto komen - maximaal 1 auto tegelijk wordt verwacht die in de openbare ruimte kan parkeren. Het kan zijn dat in een enkel geval door een bezoeker ten onrechte niet in de openbare ruimte, maar op het mandelig terrein van omwonenden wordt geparkeerd. Het is aan de omwonenden zelf om dat te verhinderen.  
Dat er eventueel proef gereden wordt met een fiets op de Peulenstraat-zuid acht het college een onderdeel van de normale verkeersafwikkeling in een woonwijk.
- h. In randnummer 5.10 merkt de bezwaarschriftencommissie op dat uit het bestreden besluit niet blijkt dat wij het getoetst hebben aan de Beleidsregels buitenplanse afwijkingen 'kruimelgevallen'. Wij zijn het daarmee eens en achten het bezwaar op dit punt gegrond. Dat gebrek herstellen wij bij deze beslissing op bezwaar, zie ook het namens ons ingediende verweerschrift.  
In dit geval is van toepassing artikel 14 van deze Beleidsregels. Daarin staat dat gemotiveerd per verzoek besloten kan worden om medewerking te verlenen als er geen beleidsregels zijn vastgesteld. Bij de beoordeling van een verzoek worden in ieder geval de volgende aspecten overwogen:
- a. Is het verzoek passend in het gemeentelijke, provinciaal en rijksbeleid?
  - b. Wordt het woon- en leefmilieu van de omgeving niet onevenredig aangetast?
  - c. Wordt de stedenbouwkundige structuur niet aangetast door
    1. Aantasting van de bebouwingskarakteristiek
    2. Aantasting van de karakteristiek van de openbare ruimte
    3. Aantasting van de historie qua verschijning, functie of tijdsbeeld
    4. Aantasting van de stedenbouwkundige betekenis van de bebouwing
  - d. Is de verkeersveiligheid gegarandeerd?
  - e. Worden de belangen van derden niet onevenredig geschaad?
  - f. Is de economische uitvoerbaarheid aangetoond?
- Bij deze omgevingsvergunning zijn de aspecten b en d en e relevant. Deze hebben wij bij onze besluitvorming betrokken, zie bovenstaande overwegingen.
- i. Een rechtsregel dat klanten zich slechts naar een winkel/reparateur mogen begeven over een weg/toegang met dezelfde bestemming als de winkel bestaat er in Nederland niet.
- j. Het bezwaar van omwonenden dat artikel 1.80 van het bestemmingsplan 'handel in en verkoop van diensten via internet' van toepassing is klopt niet. De aanvraag ziet op de reparatie van fietsen, dat valt niet onder deze definitiebepaling.
- k. Verder klopt het bezwaar van omwonenden dat er getoetst moet worden aan de definitiebepaling van detailhandel als ondergeschikte nevenactiviteit (artikel 1.57 bestemmingsplan) niet. De aanvraag ziet op dienstverlening in de vorm van reparatie van fietsen, niet op detailhandel.
- l. Terzijde merken wij op dat een toets aan de Wet milieubeheer/Activiteitenbesluit bij een ruimtelijke inpassing niet plaats vindt. Desondanks heeft de antwoordenlijst AIM-sessie doorlopen. De conclusie hiervan is dat voor het onderdeel milieu geen omgevingsvergunning milieu of melding Activiteitenbesluit nodig is. Vanzelfsprekend dient Stam wel aan de geluidsnormen van het Activiteitenbesluit te voldoen. Wij hebben overigens geen enkele aanwijzing dat het Activiteitenbesluit wordt overtreden. Er is geen geluidsoverlast bij het openen en sluiten van de

garagedeur (daar was eerder wel over geklaagd). Er wordt geen gebruik gemaakt van apparatuur die geluidsoverlast veroorzaakt en stemgeluid is een geluidsbron die onder het Activiteitenbesluit buiten beschouwing wordt gelaten.

- m. Hoewel geen onderdeel van het toetsingskader van de aanvraag, merken wij over de openingstijden van het volgende op. Gelet op de definitiebepalingen in deze wet heeft voor de verkoopactiviteiten (dus niet de reparatieactiviteiten) zich te houden aan de Winkeltijdenwet. Dit betekent dat de winkel van maandag tot en met zaterdag (uitgezonderd officiële feestdagen) geopend mag zijn tussen 6 uur 's ochtends en 22:00 uur 's avonds. Het college heeft overigens ook geen aanwijzingen dat de Winkeltijdenwet wordt overtreden. Met het voorschrift dat aan de omgevingsvergunning wordt verbonden worden ook de tijden waarbinnen gerepareerd mag worden beperkt tot de tijden die Winkeltijdenwet aangeeft.

### **Belangenafweging**

Het belang van bij verlenen van de omgevingsvergunning voor de reparatie van fietsen is het kunnen voortzetten van de bedrijfsactiviteiten die ter plaatse sinds 2015 bestaan uit de reparatie (en de verkoop) van (race)fietsen. Het belang van de omwonenden bestaat uit een ongestoord woongenot. Dat kan niet gegarandeerd worden. Wel dient er sprake te zijn van een aanvaardbaar woon- en leefklimaat. Nu de ruimtelijke impact van de reparatieactiviteiten, gelet op de onder het bestemmingsplan reeds toegestane kleinschalige detailhandel en gelet op de bedrijfsvoering van , beperkt is hebben wij het belang van bij vergunningverlening zwaarder laten wegen dan het belang van de omwonenden. Ter waarborging van het belang van de omwonenden is de feitelijke situatie vastgelegd in een voorschrift, op grond waarvan de reparatieactiviteiten alleen binnen mogen plaatsvinden.

### **Beroep**

Indien de heer het met dit besluit niet eens is, kan hij binnen zes weken na verzending van deze brief beroep aantekenen bij de Rechtbank Rotterdam, sector bestuursrecht, Postbus 50951, 3007 BM Rotterdam, door middel van het indienen van een beroepschrift. Op grond van artikel 6:5 van de Algemene wet bestuursrecht dient dit beroepschrift ondertekend te zijn en ten minste te bevatten de naam en het adres van de indiener, de dagtekening, de omschrijving van het besluit waartegen het beroep is gericht en de gronden van het beroep. Een kopie van dit besluit dient bijgevoegd te worden.

Het beroepschrift kan ook digitaal ingediend worden bij genoemde rechtbank via <http://loket.rechtspraak.nl/bestuursrecht>. Daarvoor moet hij wel beschikken over een elektronische handtekening (DigiD). Kijk op de genoemde site voor de precieze voorwaarden. Voor de behandeling van het beroep brengt de Rechtbank een bedrag van € 184,00 (natuurlijk persoon) aan griffierecht in rekening.

Hoogachtend  
Burgemeester en wethouders van de gemeente Hardinxveld-Giessendam

Burgemeester van de gemeente Hardinxveld-Giessendam



---

**Van:**  
**Verzonden:** dinsdag 6 juli 2021 15:03  
**Aan:**  
**CC:**  
**Onderwerp:** Advies 29062021  
**Bijlagen:** Advies 29062021.docx

**Opvolgingsvlag:** Opvolgen  
**Vlagstatus:** Voltooid

Dag  
bijgaand het advies inzake het bewaar van met het verzoek om dit ter besluitvorming door te leiden  
naar het college.  
Graag ontvangen wij een afschrift van het besluit.

Met vriendelijke groet

Senior Juridisch Adviseur  
Afdeling Juridisch Kennis Centrum  
Servicecentrum Drechtsteden

[br.van.leeuwen@drechtsteden.nl](mailto:br.van.leeuwen@drechtsteden.nl)  
(078)7702264

Postbus 380, 3300 AJ Dordrecht

**Werkdagen: dinsdag t/m vrijdag**



*Dit e-mailbericht is uitsluitend bestemd voor de geadresseerde en kan persoonlijke of vertrouwelijke informatie bevatten, beschermd door een beroepsgeheim. Als dit bericht niet voor u bestemd is, wordt u vriendelijk verzocht dit aan de afzender te melden en het bericht te vernietigen. U bent in dat geval niet gerechtigd kennis te nemen (van de rest) van deze e-mail, of de inhoud van deze e-mail op enige wijze openbaar te maken, te vermenigvuldigen, te verspreiden of verstrekken aan derden of te kopiëren. Tenzij uitdrukkelijk anders vermeld, is op dit bericht of in enige bijlage opgenomen verantwoording(en) door ons geen accountantscontrole toegepast. Voor informatie over Servicecentrum Drechtsteden raadpleegt u [www.servicecentrumdrechtsteden.nl](http://www.servicecentrumdrechtsteden.nl)*

---

**Van:**  
**Verzonden:** woensdag 25 augustus 2021 16:16  
**Aan:**  
**Onderwerp:** FW: Zaaknummer 6.20.060790  
**Bijlagen:** Besluit op handhavingsverzoek heer

**Opvolgingsvlag:** Opvolgen  
**Vlagstatus:** Voltooid

Hoi

Hierbij een afschrift van de verstuurde mail.

Groet,

---

**Van**  
**Verzonden:** woensdag 25 augustus 2021 16:14  
**Aan:** dossiergroep@das.nl  
**Onderwerp:** Zaaknummer 6.20.060790

Goedemiddag mevrouw

Bijgaand ontvangt u het besluit op het ingediende handhavingsverzoek van uw cliënt, de heer  
Graag verwijs ik hiervoor naar de bijlage.

Met vriendelijke groet,

Adviseur Openbare Orde & Veiligheid  
Team Veiligheid  
Gemeente Hardinxveld-Giessendam



**Telefoon** 14 0184  
**Adres** Raadhuisplein 1, Hardinxveld-Giessendam  
**Website** [www.hardinxveld-giessendam.nl](http://www.hardinxveld-giessendam.nl)

